

ROMÂNIA
JUDEȚUL OLT
CONSILIUL LOCAL AL
MUNICIPIULUI CARACAL

PROCES-VERBAL

Încheiat astăzi 30.09.2013 la Ședința ordinară a Consiliului local

Ședința a fost deschisă de secretarul municipiului Caracal, Rădescu Viorel Emil, care a făcut prezența, arătând că sunt prezenți 17 consilieri din cei 18 consilieri aleși, d-nul consilier Cernat Șerban fiind absent motivat.

Având în vedere prevederile art. 40 alin.1 din Legea 215/2001 secretarul municipiului arată că ședința se poate desfășura în condiții legale având în vedere numărul consilierilor prezenți.

D-nul secretar precizează că înainte de a se trece la discutarea ordinei de zi va avea loc o festivitate de premiere a elevilor olimpici, precum și a profesorilor și antrenorilor, conform Dispoziției nr.1941/23.09.2013 a d-lui primar al municipiului Caracal emisă în temeiul HCL nr.90/08.11.2012.

Urmează premierea elevilor, profesorilor și antrenorilor nominalizați în dispoziția sus menționată.

D-nul Barbu Florea – profesor coordonator al echipei de handbal din cadrul Școlii gimnaziale nr.2, prezintă câteva detalii cu privire la activitatea sportivă, mulțumind pentru premiile acordate.

D-nul Primar mulțumește în primul rând pentru că se duce faima municipiului la nivel național, precum și consilierilor care au adoptat o hotărâre de consiliu privind premierea și așa cum prevede legea, se premiază numai performanța.

Ca președinte de ședință a fost propus d-nul consilier Drăgnei Dan, propunerea fiind aprobată în unanimitate.

D-nul Secretar supune spre aprobare procesul verbal de la ședința ordinară din data de 30.08.2013, care este aprobat în unanimitate.

Președintele de ședință dă cuvântul d-lui primar pentru a prezenta ordinea de zi.

D-nul primar, dă citire ordinei de zi și propune completarea ordinei de zi cu încă două proiecte de hotărâre.

Supusă la vot, ordinea de zi completată, este aprobată în unanimitate.

Se trece la discutarea ordinei de zi.

1.Proiectul de hotărâre referitor la încetarea de drept, înainte de expirarea duratei normale, a mandatului de consilier local a d-lui Pistică Sabin Alin este prezentat de d-nul consilier Bujor Vasile care arată că proiectul de hotărâre a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

Supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

2.Proiectul de hotărâre referitor la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a cimitirelor umane aflate sub autoritatea Consiliului local al municipiului Caracal este prezentat de d-nul consilier Bujor Vasile și de d-nul consilier Bondrescu Ion Lucian care arată că proiectul a primit aviz favorabil în comisiile de specialitate, cu unele obiecțiuni propuse în cadrul comisiei juridice ce urmează a fi supuse la vot.

D-nul Primar arată că fiecare amendament propus în comisia juridică va fi discutat și propus spre aprobare.

D-nul consilier Ștefănescu Smarandache Nicolae aduce la cunoștință că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 215/2001, art.46, există posibilitatea unui conflict de interese și din acest motiv se va abține de la vot în ceea ce privește prezentul proiect de hotărâre.

D-nul secretar arată că un aspect care a fost dezbătut în comisiile de specialitate a fost acela cu privire la prevederile Legii nr.341/2004 care, la art.5 arată că pe lângă drepturile pe care le dețin luptătorii și urmașii acestora de la Revoluția din anul 1989, prevede atribuirea în proprietate, fără plată a locului de veci, propunerea fiind făcută și de d-nul consilier Ștefănescu. În continuare, precizează că în ceea ce privește acest amendament va avea obiecțiuni, deoarece în momentul adoptării acestei legi

nu s-a ținut cont și de alte acte normative, întrucât în Constituția României există o prevedere expresă prin care bunurile proprietate publică care aparțin unității administrativ teritoriale sunt inalienabile, imprescriptibile și inesesizabile, iar textul de lege spune că – se va atribui fără plată- dar consiliul local nu poate face donație, nu poate să atribuie în mod gratuit teren ce aparține domeniului public care este scos din circuitul civil și nu poate fi transferat în proprietate, afirmând că textul de lege este greșit și probabil se va face o sesizare în acest sens la organele de resort pentru a se analiza posibilitatea schimbării acestui act normativ. În Legea nr.215/2001 și în Legea nr. 213 există o prevedere expresă unde se spune că aceste bunuri sunt inalienabile, imprescriptibile și inesesizabile.

D-nul Primar arată că pot fi proprietari în domeniul privat, iar cimitirul este al consiliului local pe domeniul public și nu se poate discuta de proprietate. Mai arată că sunt și cimitire particulare unde sunt mai mulți acționari și unde poate fi aplicat acel paragraf din Legea nr. 341/2004.

D-nul consilier Bujor Vasile dă citire din regulament și anume că - lucrările supraterane de tip cavou/capelă cu înălțimea mai mare de 1,80 m, se execută pe baza autorizației de construire eliberată – de unde reiese faptul că înălțimea poate să fie mai mare de 1,80 m.

D-nul Primar arată că nu este de acord ca înălțimea să depășească 1,80 m, iar amendamentul cu 3 m să fie supus la vot.

D-nul consilier Florea Octavian arată că din articolul respectiv reiese faptul că poate să fie mai mare de 1,80m și acesta este motivul pentru care a fost limitat la 3 m.

D-nul Primar arată că a fost o greșeală de redactare, afirmând că înălțimea maximă trebuia să fie de 1,80 m.

D-nul consilier Bujor Vasile arată că se poate construi și fără autorizație, dar în cazul în care se depășește de 1,80 m, obligatoriu este nevoie de autorizație.

D-nul consilier Bondrescu Ion Lucian arată că membri comisiei de urbanism nu au făcut nici un amendament deoarece, întrebându-l pe d-nul secretar Rădescu de ce se face un alt regulament, având în vedere că exista unul aprobat de consiliul anterior, acesta a răspuns că au fost schimbate anumite articole din anumite legi care reglementează funcționarea acestor cimitire.

În continuare, sunt supuse spre aprobare toate cele șase amendamente propuse de către comisia juridică menționate în raportul aviz atașat la proiectul de hotărâre, astfel:

- supus la vot amendamentul nr.1 este aprobat cu 11 voturi pentru, 5 voturi împotriva și o abținere;
- supus la vot amendamentul nr. 2 referitor la Capitolul VII, art.33, alin.2 - este aprobat în unanimitate;
- supus la vot amendamentul nr. 3 referitor la Capitolul II, art.9 alin.1 lit.c este aprobat în unanimitate;
- supus la vot amendamentul nr. 4 este respins cu 17 voturi;
- supus la vot amendamentul nr. 5 este respins cu 17 voturi;
- supus la vot amendamentul nr. 6 este aprobat cu 15 voturi pentru, o abținere și un vot împotriva;

Supus la vot, proiectul de hotărâre, cu amendamentele propuse, este aprobat cu 16 voturi pentru și o abținere.

3.Proiectul de hotărâre referitor la aprobarea listei privind soluționarea cererilor de locuințe și stabilirea ordinii de prioritate pentru repartizarea locuințelor pentru tineri, construite prin programul Agenției Naționale pentru Locuințe, destinate închirierii în municipiul Caracal, precum și a listei cu dosarele respinse este prezentat d-nul consilier Bujor Vasile care arată că proiectul de hotărâre a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

D-nul consilier Bujor Vasile referitor la acele criterii care stau la baza repartiției locuințelor ANL, consideră că, o vechime la o cerere depusă, să intre în balanță atât de mult pentru repartizarea unei locuințe, i se pare anormală și având în vedere că evaluările pentru locuințe nu au mai fost făcute până în prezent, crede că de acum înainte se va intra în normalitate. În continuare, arată că susține această problemă în ceea ce privește vechimea fără să se țină cont, mai degrabă, de situația socială, decât de vechime.

D-nul Primar arată că aceste criterii sunt în baza unei legi și nu se poate abate de la aceasta, considerând că din punct de vedere moral, o persoană care are o cerere mai nouă, dar o situație mai proastă, ar avea prioritate, dar legea trebuie respectată.

D-nul consilier Ștefănescu Smarandache Nicolae arată că lista ar trebui să fie supusă dezbaterii în fiecare an, pentru că, după ce trece anul nu se mai poate vorbi de criterii pertinente.

D-nul Primar arată că nu este vina d-lor că nu au fost făcute anual, precizând că s-a lucrat cu un volum de două mii de cereri, pentru că obligația, în momentul când apare o cerere, este de a fi analizată, chiar dacă este depusă în urmă cu 7 ani, 2 ani sau o zi, cererea trebuie luată în calcul.

D-nul consilier Stanciu Cătălin Andrei consideră că în momentul când se va valida lista, beneficiarii locuințelor ar trebui să aducă adeverința de venit de la societățile comerciale unde sunt angajați, să vină și cu revisalul scos din calculator, pentru că o societate comercială poate să elibereze o adeverință și nu va fi controlată de nimeni, iar dacă se va elibera direct cu revisalul se va ști perioada de când este angajat, pe ce perioadă este angajat, pentru că există posibilitatea ca vreo societate să elibereze o adeverință falsă.

D-nul Primar arată că, dacă există o sesizare în acest sens, răspunde cel care a eliberat o astfel de adeverință, iar dacă este un fals, emiterea de documente false este caz penal, precizând că există deja un caz special pe un punctaj fals.

D-nul viceprimar arată că în momentul în care depune documentul, beneficiarul trebuie să fie angajat, chiar dacă ulterior societatea dispăre în trei luni.

D-nul consilier Stanciu Cătălin Andrei arată că orice societate comercială nu mai are voie să mai țină un angajat în probă, fiind introdus direct în revisal și încadrat în câmpul muncii, iar pentru a evita astfel de probleme consideră că este normal să se aducă revisalul.

D-nul secretar arată că s-a reținut acest aspect, iar când se vor reactualiza dosarele de către beneficiari, li se vor solicita și documentele despre care s-a făcut vorbire.

Supus la vot, prin vot secret, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

4.Proiectul de hotărâre referitor la aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „**CENTRUL NAȚIONAL DE INFORMARE ȘI PROMOVARE TURISTICĂ ÎN MUNICIPIUL CARACAL**” este prezentat de d-nul consilier Gâtan Ilie și de d-nul consilier Bondrescu Ion Lucian care arată că proiectul de hotărâre a primit aviz favorabil în comisiile de specialitate.

Supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

5.Proiectul de hotărâre referitor la aprobarea cotei de cofinanțare și a contribuției solicitantului la cheltuieli neeligibile din bugetul Consiliului local al municipiului Caracal pentru obiectivul de investiții „**CENTRUL NAȚIONAL DE INFORMARE ȘI PROMOVARE TURISTICĂ ÎN MUNICIPIUL CARACAL**” este prezentat de d-nul consilier Gâtan Ilie care arată că proiectul de hotărâre a primit avizul favorabil în comisia de specialitate.

Supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

6.Proiectul de hotărâre referitor la atribuirea cu titlu gratuit, pe o perioadă de trei ani, a unor spații în suprafață totală de 85,82 mp, situate în imobilul din Caracal, str.Iancu Jianu nr.26, către Casa de Ajutor Reciproc a Pensionarilor Caracal, ce va fi folosit de pensionari pentru desfășurarea unor activități recreative este prezentat de d-nul consilier Bujor Vasile care arată că proiectul de hotărâre a primit avizul favorabil în comisia de specialitate.

Supus la vot, prin vot secret, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

7.Proiectul de hotărâre referitor la înființarea „**S.C. A.D.P.P. CARACAL S.R.L.**”, societate de drept public și de interes local având ca asociat unic municipiul Caracal este prezentat de d-nul consilier Gâtan Ilie și de d-nul consilier Bujor Vasile care arată că proiectul de hotărâre a primit avizul favorabil în comisiile de specialitate.

D-nul consilier Bujor Vasile dă citire, din raportul aviz, amendamentelor făcute în comisia juridică și anume la primul amendament comisia a propus ca numirea consiliului de administrație al societății să fie făcută de către consiliul local cu respectarea prevederilor Legii nr. 215/2001, art.37.

D-nul viceprimar arată că aceasta este a municipiului Caracal, iar consiliul nu poate face parte.

D-nul Primar arată că acesta este și motivul pentru care nu a dat nicio propunere, așteptând ca propunerile să vină din partea partidelor politice, iar consiliul local nu poate să conducă o societate, acest atribut fiind strict al executivului, iar dacă acest amendament va fi votat, va retrage proiectul de pe ordinea de zi.

D-nul consilier Ștefănescu Smarandache Nicolae arată că în raportul atașat la proiectul de hotărâre se face referire la HCL 114 și HCL 115 despre care se constată că sunt suspendate, considerând că trebuia să fie discutate înaintea proiectului nr.7, dând în continuare citire adresei nr.

23826/2013 a Instituției Prefectului arătând că în temeiul art.3 alin.3 din Legea nr.554/2004 până la soluționarea cauzei, actul atacat de prefect este suspendat de drept.

D-nul secretar arată că nu sunt suspendate și este vorba de reanalizarea acestora prin prisma aspectului privind terenul, nu și construcțiile.

D-nul Primar arată că acele proiecte suplimentează ordinea de zi, după ce a fost primită adresa de la Prefectură.

D-nul consilier Bujor Vasile întreabă cine face propunerile pentru consiliul de administrație astfel încât consiliul local să aprobe consiliul de administrație al societății.

D-nul Primar răspunde că executivul și ca în orice formă legală de înființare de societăți, de semnare de contracte atunci când este vorba de aprobarea în consiliul local, se împuternicește primarul pentru că este reprezentantul executivului, și chiar dacă, convine sau nu așa este regula.

D-nul consilier Bujor Vasile face referire la art.62 alin.1 din Legea nr. 215/2001 unde se vorbește despre faptul că primarul reprezintă în justiție, întrebând ce are la bază constituirea actului.

D-nul Primar arată că orice act este constituit juridic, iar d-nul Tudor Cătălin, jurist a fost împuternicit să se ocupe de această problemă. În continuare, arată că acest proiect a fost inițiat în urma consultării cu alte orașe care arată mult mai bine decât Caracalul, dând ca exemplu că societatea va concesiona drumurile și se va face licitație publică pentru repararea unui drum care va costa un miliard lei, societatea va face licitația publică, iar după ce se va finaliza lucrarea, municipalitatea va plăti către societate repararea drumului, care societate la rândul ei va plăti mai departe la firma care a executat pe bază de contract, având dreptul de a-și deduce TVA-ul ceea ce nu s-a întâmplat cu SC IGO SA, care nu aveau drumurile dar niciodată TVA-ul nu a rămas la societate. Astfel, TVA-ul care este foarte mare de 24%, societatea are dreptul să și-l deducă, aceasta fiind ideea constituirii acestei societăți.

D-nul consilier Bujor Vasile nu a comentat ideea înființării acestei societăți și consideră că atunci când se face trimitere la o lege să se respecte întocmai articolele din acea lege.

D-nul Primar arată că a fost respectat pentru că actul constitutiv este un act juridic.

D-nul consilier Pavel Cristian întreabă cine reprezintă adunarea generală a societății, deoarece pentru a ajunge la consiliul de administrație trebuie să existe o adunare generală.

D-nul Primar arată că societatea nu este SA și este SRL, și fiind cu un singur acționar nu este nevoie de adunare generală.

D-nul consilier Bujor Vasile arată că asociatul unic reprezintă adunarea generală și dorește să se clarifice situația în conformitate cu legea pentru a se putea aduce îmbunătățiri proiectului de hotărâre, precizând că luptă pentru primarul municipiului pentru a nu se ajunge ca în mandatul fostului primar care era reprezentant peste tot.

D-nul Primar arată că fostul primar reprezenta fără să fie împuternicit, iar în ceea ce privește împuternicirea, poate să fie împuternicit oricine pentru că nu este deloc ușor să fii împuternicit în toate deciziile majore.

D-nul consilier Pavel Cristian afirmă că membri consiliului nu sunt de rea credință și ideea este aceea de evitare a unei posibile incompatibilități.

D-nul Primar arată că acesta este și motivul pentru care nu a numit consiliul director, iar fiecare partid să vină cu o propunere care va fi votată în plen, iar pentru adunarea generală pot fi numiți 3, 5, 7 persoane, dar cu cât sunt mai multe persoane, cu atât nu va funcționa, modelul fiind luat după societățile care funcționează și dorește ca membri consiliului să-și nominalizeze reprezentanții în consiliul de administrație, iar dacă se dorește să se facă adunarea generală nu se opune în această privință. În continuare arată că SC IGO SA este la ultimul termen de prelungire până în februarie 2014, iar d-nul consilier Bondrescu va repeta care sunt datoriile la SC IGO SA, făcând precizarea că anul trecut au fost șterse datoriile de 20 milioane lei ale SC IGO SA, datoriile ce erau către Distrigaz și bugetul de stat, cât despre cele 16 sau 14 milioane lei, nu se știe de unde le va da IGO pentru că primăria nu mai are nicio datorie la SC IGO SA, iar ultimul termen al lui SC IGO SA la masa credală, va fi în februarie 2014. Mai precizează că trebuie să aibă și o alternativă în cazul în care SC IGO SA nu-și poate recupera creanțele de la asociațiile de proprietari și de la ceilalți datornici pentru a-și putea stinge datoriile sau debitul restant pe care îl are la masa credală, iar dacă se întâmplă ceva toate aceste documente durează și nu se poate lăsa pe dinafară curățenia orașului pentru că apa și canalizarea va fi preluată de Compania de Apă Olt cu tot cu personal și cu rețele. Mai arată că suntem în al doilea proiect european cu Eco Oltul privind gunoiul menajer, iar dacă mai există multe polemici mai bine

retrage proiectul de pe ordinea de zi și așteaptă ca membri consiliului local să vină cu o propunere în acest sens.

D-nul consilier Ilin Radu arată că aceste discuții se puteau ține la comisiile de specialitate, dar sunt probleme cu d-nii directori care sunt reprezentanții primarului și care nu știu să explice aceste lucruri pe care le-a precizat d-nul primar, și dacă aceștia nu-i conving pe consilieri, din acest motiv se ajunge la aceste discuții în plen.

D-nul Primar arată că în momentul în care sunt neclarități îl pot invita să participe și la comisiile de specialitate.

D-nul consilier Pavel Cristian arată că toți își doresc înființarea unei societăți dar problema este de legalitate, iar Legea nr. 31, art.196 în baza căreia se înființează societatea prevede că în cazul societăților cu răspundere limitată, cu asociat unic, cazul de față, va exercita atribuțiile adunării generale, prin primar, precizând că trebuie să se treacă în actul constitutiv – municipiul, prin consiliu-.

D-nul Primar arată că nu dorește să fie reprezentant, iar consiliul local poate să numească reprezentanții AGA, precizând în continuare că, consiliul local nu are cont, singurul care are cont este municipiul și din acest motiv se merge tot timpul, reprezentant, prin municipiu.

D-nul consilier Pavel Cristian arată că odată înființată societatea funcționează de sine stătător, iar hotărârile asociațiilor se iau în adunarea generală și societatea nu poate fi înființată dacă nu se știe cine este adunarea generală, iar respectiva hotărâre nu mai trebuie să treacă prin consiliul local.

D-nul secretar arată că, consiliul hotărăște înființarea societății.

D-nul consilier Bondrescu Ion Lucian arată că, dacă această hotărâre de consiliu este adoptată, aceasta va fi transmisă către Instituția Prefectului și dacă aceasta încalcă prevederile legale, serviciul de verificare al legalității o va respinge sau va arăta ceea ce trebuie făcut, precizând că va vota proiectul așa cum este înaintat.

D-nul Primar arată că această hotărâre va ajunge și la Prefectură pentru verificarea legalității și în cazul în care hotărârea nu este una bună sau incompletă, cei de acolo vor spune dacă este legală sau nu, ori acționează în contenciosul administrativ.

D-nul Secretar arată că a participat la discuțiile din cadrul comisiilor de specialitate unde s-a făcut precizarea că municipiul Caracal este acționar unic înființat, societatea având ca acționar municipiul Caracal care este înființată printr-o hotărâre a consiliului local, consiliul local fiind cel care hotărăște înființarea acestei societăți sau nu. Celelalte aspecte aduse proiectului vizează forma de organizare a acestei societăți.

D-nul Primar arată că fiecare interpretează legea așa cum consideră că trebuie interpretată, iar dacă există un amendament consideră că trebuie să fie supus la vot.

Se trece la votarea amendamentelor propuse de comisia juridică.

- supus la vot amendamentul nr.1 este aprobat cu 13 voturi pentru, 1 vot împotriva și 3 abțineri;
- supus la vot amendamentul nr. 2 este aprobat în unanimitate;

D-nul consilier Bujor Vasile arată că amendamentul nr.3 se va intitula astfel: CLC numește directorul societății și aprobă organigrama și statul de funcții.

D-nul consilier Stanciu Cătălin arată că este o societate comercială, iar dacă primăria va fi acționarul unic, d-nul primar va ști ce bani se vor calcula și unde vor ajunge, deoarece consiliul local nu are nici un ban și nu poate să facă nici un stat de funcții pentru că trebuie să se țină cont de bugetul primăriei. Mai arată că este un simplu proiect de hotărâre, iar dacă se dorește să se înființeze societatea, să se înființeze, iar dacă nu se dorește, să nu se înființeze, restul discuțiilor se dezbate pe organigramă, dând exemplu că, în cazul în care vor fi 500 de angajați, iar primăria nu alocă banii, nu s-a realizat nimic în acest sens.

D-nul Primar arată că se confundă tot timpul legislativul cu executivul, precizând că totul pleacă de la municipalitate către societate, propunerile de organigrame, de programe, plecând de la executiv, dând exemplu că nici Parlamentul României nu numește vreun ministru sau director general, acest lucru rămânând în atributul premierului.

D-nul consilier Bujor Vasile arată că nu mai trebuie purtate discuții pe baza actului constitutiv pentru că ceea ce trebuie hotărât este înființarea societății.

D-nul Primar arată că toate discuțiile sunt pe prerogativele de a conduce această societate consiliul local, dar fără bani, sau de a face propunerile primarului, acestea fiind marile probleme.

D-nul consilier Pavel Cristian întreabă ce legătură au banii primăriei cu o societate înființată, precizând că în ROF-ul consiliului local prevede că, consiliul local înființează societăți comerciale, aprobând această societate numai dacă aceasta aparține consiliului local, ceea ce înseamnă că cel care o aprobă este și adunarea generală.

D-nul secretar arată că motivul pentru care a fost înaintat proiectul de hotărâre este acela de a se aproba înființarea societății, iar primăria este executivul și pune în practică ceea ce hotărăște consiliul local.

D-nul consilier Bujor Vasile arată că nu este oportună discuția în ceea ce privește actul constitutiv și nu va vota pentru actul constitutiv și doar pentru înființarea societății.

D-nul secretar arată că toate celelalte hotărâri din marile orașe au în spate un act constitutiv.

D-nul consilier Bujor Vasile arată că discuțiile trebuie să se țină pe înființarea societății și dacă municipiul Caracal, prin primar, poate să înființeze această societate, va fi supusă la vot, după care, cei în drept vor face actul constitutiv cu statutul, va fi completat cu tot ce trebuie, în conformitate cu atribuțiunile lui și va fi înaintat spre dezbateră consiliului local pentru a fi aprobat sau nu.

D-nul consilier Ștefănescu Smarandache Niculae precizează că toate amendamentele propuse de comisia juridică ar trebui supuse votului, obligația plenului fiind aceea de a le lua în discuție.

D-nul consilier Bujor Vasile arată că din cele patru amendamente, unele sunt prevăzute în statut, iar problema statutului nu se va discuta în această ședință.

D-nul Primar arată că statutul va fi întocmit pentru următoarea ședință cu rugămintea ca partidele politice să vină cu câte o propunere pentru consiliul de administrație.

D-nul secretar arată că amendamentele nu vor mai fi supuse la vot deoarece proiectul va fi modificat astfel: art.1 rămâne integral, la art. 2 se elimină alin.1 și se mențin prevederile alin.2 și art. 3 va avea forma menționată în amendamentul propus în comisia juridică, iar celelalte articole vor rămâne așa cum au fost înaintate.

Supus la vot, prin vot secret, proiectul de hotărâre este aprobat cu 15 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

8.Proiectul de hotărâre referitor la aprobarea documentațiilor de urbanism: Plan Urbanistic de Detaliu (PUD) și a Regulamentului Local de Urbanism pentru obiectivul „AMENAJARE CABINET MEDICAL ȘI ACCES EXTERIOR“ din municipiul Caracal, strada 1Decembrie1918, nr.34 bl.C3, sc.2, ap.2, beneficiar Raducanu Marius este prezentat de d-nul consilier Bondrescu Ion Lucian care arată că proiectul de hotărâre a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

Supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

9.Proiectul de hotărâre referitor la încetarea dreptului de folosință asupra unor terenuri atribuite în baza Legii nr.15/2003, privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe este prezentat de d-nul consilier Bujor Vasile care arată că proiectul de hotărâre a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

D-nul secretar prezintă o solicitare a d-lui Busuioc Marinel care solicită o prelungire a contractului, dar în conformitate cu prevederile legale acest lucru nu este posibil.

Supus la vot, prin vot secret, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

10.Proiectul de hotărâre referitor la modificarea și completarea Anexei la Hotărârea Consiliului Local nr. 38/31.08.2012 privind numirea reprezentanților Consiliului local al municipiului Caracal în consiliile de administrație ale unităților de învățământ preuniversitar din municipiul Caracal este prezentat de d-nul consilier Ștefănescu Smarandache Niculae care arată că proiectul de hotărâre a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

Se fac propuneri din partea partidelor politice.

D-nul consilier Badea Emanuel precizează că dorește să se retragă din consiliul de administrație de la GPP nr.4, iar în ceea ce privește numirea fostului consilier Răileanu Vasile, profesor la Colegiul Matei Basarab, în consiliul de administrație la Colegiul Agricol și având în vedere că cele două licee sunt în concurență, nu înțelege cum a dat avizul Instituția Prefectului.

D-nul secretar a luat act de retragerea d-lui consilier Badea Emanuel din consiliul de administrație de la GPP nr.4.

În urma nominalizării reprezentanților, se trece la procedura de vot secret.

Supus la vot, prin vot secret, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

11. Proiectul de hotărâre referitor la includerea imobilului teren amplasat în municipiul Caracal, situat la Nord de imobilul din str. Măceşului nr.58, în domeniul privat al municipiului Caracal și administrarea Consiliului Local al municipiului Caracal este prezentat de d-nul consilier Bondrescu Ion Lucian care arată că proiectul de hotărâre a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

Supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

ESTE PROPUȘĂ COMPLETAREA ORDINEI DE ZI CU URMĂTOARELE PROIECTE DE HOTĂRÂRE

12. Proiectul de hotărâre referitor la reanalizarea prevederilor art.1 din HCL nr. 114/29.07.2013 privind trecerea imobilului, teren și construcții, amplasat în municipiul Caracal, Aleea Bibian nr.1 din domeniul public al municipiului Caracal și administrarea Consiliului Local al municipiului Caracal în domeniul privat al municipiului Caracal și administrarea Consiliului Local al municipiului Caracal este prezentat de d-nul secretar al municipiului Caracal, Viorel Emil Rădescu care arată că Instituția Prefectului își împărtășește punctul de vedere cu privire la cele două proiecte care completează ordinea de zi, și anume temeiul juridic invocat de dâșii îl reprezintă art.5 alin.3 din Legea fondului funciar și totodată invocă și alte prevederi din lege, dar acest teren își păstrează destinația de spațiu verde, dând citire în continuare articolului sus menționat. Astfel modificările vizează scoaterea, excluderea a noțiunii de teren, care nu va trece din public în privat, în privat rămânând doar construcțiile la care nu au fost obiecțiuni.

Supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

13. Proiect de hotărâre referitor la reanalizarea HCL nr. 115/29.07.2013 privind includerea imobilelor, teren și clădire amplasate în municipiul Caracal, Aleea Bibian nr.2 în domeniul privat al municipiului Caracal și administrarea Consiliului Local al municipiului Caracal.

Supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

14. Informări, întrebări și interpelări.

D-na Patrachie Maria în calitate de cetățean al orașului și reprezentant desemnat de blocurile A și B din str. Carpați nr.73, solicită sprijin în vederea înființării unei asociații de proprietari, blocurile fiind într-o stare deplorabilă rezultatul multor ani de dezorganizare a locatarilor, dar și de defavorizare și dezinteres din partea fostului primar. În continuare, arată că locatarii blocurilor au devenit proprietari, iar din lipsa banilor, aceștia nu au avut posibilitatea să repare sau să întrețină blocurile, dar există și o parte bună și anume că d-nul Nicușor Radu, care a crescut la aceste blocuri și care în prezent este director la Fundația Equality din Londra s-a obținut o donație de 10 mii de dolari pentru cele două acoperișuri și promisiunea acestuia de a mai face și alte donații, iar pentru ca locatarii să poată beneficia de aceste donații este nevoie de organizare și de formarea unei asociații de proprietari. Mulțumește d-lor consilieri Bondrescu Ion Lucian și Stănescu Octavian pentru sfaturile și pentru îndrumările acordate, conform prevederilor legale.

D-nul Primar arată că și Fundația Habitat dorește un parteneriat pentru repararea blocurilor de pe str. Carpați, iar în ceea ce privește partea juridică se va lua legătura cu d-nul Tudor Cătălin, directorul Ad-ției Publice Locale Juridic-Contencios Serviciu Asistență Socială care va ajuta la îndrumarea către Judecătoria cu toate documentele care trebuiesc depuse astfel încât să se poată înființa asociația de proprietari, după care există posibilitatea de a intra în programul pentru anvelopare a blocurilor.

Nemaifiind alte puncte pe ordinea de zi, președintele de ședință, d-nul consilier Drăgnei Dan declară închise lucrările ședinței ordinare.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

SECRETARUL MUNICIPIULUI,

DAN DRĂGNEI

VIOREL EMIL RĂDESCU