

ROMÂNIA
JUDEȚUL OLT
CONSILIUL LOCAL AL
MUNICIPIULUI CARACAL

PROCES-VERBAL

Încheiat astăzi 31.10.2013 la Ședința ordinară a Consiliului local

Ședința a fost deschisă de secretarul municipiului Caracal, Rădescu Viorel Emil, care a făcut prezența, arătând că sunt prezenți toți cei 18 consilieri aleși

Având în vedere prevederile art. 40 alin.1 din Legea 215/2001 secretarul municipiului arată că ședința se poate desfășura în condiții legale având în vedere numărul consilierilor prezenți.

Ca președinte de ședință a fost propus d-nul consilier Drăginei Dan, propunerea fiind aprobată în unanimitate.

D-nul Secretar supune spre aprobare procesul verbal de la ședința ordinară din data de 30.09.2013

D-nul consilier Ștefănescu Smarandache Nicolae arată că potrivit Legii nr. 215/2001, este obligatoriu ca în procesul verbal să fie consemnate toate intervențiile consilierilor în timpul ședinței de consiliu, precizând că una dintre remarcile dumnealui nu este consemnată în procesul verbal, fiind vorba despre intervenția cu privire la HCL nr. 114 și HCL nr. 115/2013 când a dat citire adresei de la Prefectură în care se menționa că hotărârile sus menționate sunt suspendate de drept.

D-nul secretar arată că a reținut acest aspect și că va fi inserată remarca d-lui consilier Ștefănescu Smarandache Nicolae.

D-nul consilier Ștefănescu Smarandache Nicolae constată că multe dintre discuțiile care apar în consiliul local pornesc de la o interpretare greșită a prevederilor Legii nr. 215/2001, referindu-se la ce este municipiu și ce este executivul.

D-nul secretar arată că a fost o eroare, cu privire la municipiu, primăria și executivul, eroare ce a fost modificată ulterior.

D-nul consilier Bondrescu Ion Lucian dă citire unei intervenții a d-lui primar făcând precizarea că nu au fost șterse datoriile, erau datoriile primăriei municipiului Caracal fără accesorii, către SC IGO SA Caracal, ținându-se cont că ceilalți care au beneficiat de serviciile SC IGO SA, le-au fost calculate accesoriile, dobânzile de penalitate, iar primăria nu a plătit dobânzi de penalitate. În continuare, afirmă că la punctul de întrebări și interpelări va informa cu tot ce știe până la momentul actual, precizând că luni 4 noiembrie va avea loc la Tribunalul Olt o ședință sau un termen al insolvenței SC IGO SA Caracal, cu creditorii cei de la masa credală și cu administratorul judiciar al SC Pheonix SRL, Râciu Gheorghe.

D-nul Primar arată că situația judiciară a SC IGO SA este analizată lunar.

Supus la vot, procesul verbal, cu precizările aduse, este aprobat în unanimitate.

Președintele de ședință dă cuvântul d-lui primar pentru a prezenta ordinea de zi.

D-nul Primar, dă citire ordinei de zi cu precizarea că proiectul de hotărâre de la punctul nr.3 va fi retras de pe ordinea de zi, propunând completarea ordinei de zi cu încă un proiect de hotărâre.

Supusă la vot, ordinea de zi, completată, este aprobată în unanimitate.

Se trece la discutarea ordinei de zi

1.Proiectul de hotărâre referitor la reorganizarea Serviciului Public Creșe din municipiului Caracal, prin schimbarea denumirii în Centrul municipal Creșe Caracal, suplimentarea numărului de posturi, modificarea structurii posturilor, aprobarea organigramei, statului de funcții și a regulamentului de organizare și funcționare pentru Centrul municipal Creșe Caracal, este prezentat de d-nul consilier Bujor Vasile care arată că proiectul de hotărâre a primit avizul favorabil în comisia de specialitate, în cadrul comisiei fiind făcute două propuneri și anume ca norma de lucru a medicului să fie de jumătate de normă și nu de un sfert de normă așa cum prevedea proiectul, iar cea de-a doua propunere se referă la norma de lucru a administratorului, respectiv de 8 ore.

D-nul Primar arată cu privire la cele două propuneri aduse de comisia juridică, că, pe lege, Guvernul României a stabilit foarte clar ca norma pentru administrator să fie la jumătate de normă pentru creșe cu până la 50 de copii, iar pentru medicul care se ocupă cu supravegherea copiilor norma să fie de 1/4 așa cum este precizat în lege. În continuare, precizează că nu se pot face modificări pe legea care este venită din partea forurilor superioare, motiv pentru care a fost nevoie de cele două precizări la amendamentele aduse de comisia juridică.

D-nul consilier Ștefănescu Smarandache Nicolae arată că cei care vin să susțină proiectele în ședințele de comisii, făcând referire la comisia juridică atunci când au fost adoptate unele amendamente, nu s-a spus de nicio prevedere legală așa cum a menționat d-nul primar, consilierii fiind puși în situația de a propune amendamente la proiectul de hotărâre.

D-nul Primar arată că nu este nicio problemă, iar dacă au fost propuse amendamente, acestea se vor vota sau nu fără supărare sau vreo contradicție, consilierii gândind pozitiv în această idee, dar a trebuit să facă remarcă deoarece în anexa 1b din metodologie este prevăzut ceva, aducând la cunoștință acest lucru.

D-nul consilier Ștefănescu Smarandache Nicolae arată că ar fi fost bine ca în comisie să se aducă la cunoștință consilierilor aceste prevederi legale de cel care a susținut proiectul de hotărâre.

Supus la vot, așa cum a fost inițiat, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

2.Proiectul de hotărâre referitor la modificarea prevederilor art.3 din HCL nr. 99/29.11.2012 privind darea în folosință gratuită, pe o perioadă de trei ani, a unor spații în suprafață totală de 79,84 mp, situate în str. Plevnei, nr.36 este prezentat de d-nul consilier Bujor Vasile care arată că proiectul de hotărâre a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

Supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

3.Proiect de hotărâre referitor la aprobarea Actului constitutiv al “**S.C. A.D.P.P. CARACAL S.R.L.**”, societate de drept public și de interes local având ca asociat unic Municipiul Caracal și modificarea prevederilor art.3 din HCL nr. 129/30.09.2013.

4.Proiectul de hotărâre referitor la încetarea dreptului de folosință asupra unor terenuri atribuite în baza Legii nr.15/2003, privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe este prezentat de d-nul consilier Bujor Vasile care arată că proiectul de hotărâre a primit avizul favorabil în comisia de specialitate.

Supus la vot, prin vot secret, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

5.Proiectul de hotărâre referitor la aprobarea documentațiilor de urbanism: Plan Urbanistic de Detaliu (PUD) și a Regulamentului Local de Urbanism pentru obiectivul „CONSTRUIRE RESTAURANT PARTER ȘI ÎMPREJMUIRE TEREN,, din municipiul Caracal, strada Craiovei, nr.130R, beneficiari Cojoaca Marian Lori, Cojoaca Marian Cristi este prezentat de d-nul consilier Bondrescu Ion Lucian care arată că proiectul de hotărâre a primit avizul favorabil în comisia de specialitate.

D-nul consilier Ilin Radu face o precizare care nu este legată de proiectul în sine, propunând d-lui primar ca în regulamentul parcului ar trebui introdusă o reglementare privind imposibilitatea celor care-și fac restaurante pe lângă parc și au în vecinătate parcul să nu aibă acces în parc.

D-nul Primar arată că acest lucru se poate cere prin autorizația de construire și anume să nu se permită accesul prin parc cu mașinile.

Supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat cu 17 voturi pentru și un vot împotriva.

6.Proiectul de hotărâre referitor la includerea în domeniul public al municipiului Caracal, a suprafeței de teren de 1,3234 ha. amplasată în extravilanul municipiului Caracal T25/1, P 2 și administrarea Consiliului Local al municipiului Caracal este prezentată de d-nul consilier Bondrescu Ion Lucian care arată că proiectul de hotărâre a primit avizul favorabil în comisia de specialitate.

D-nul Secretar arată că a fost făcută o rectificare în anexă la proiect și anume la situația juridică era trecut domeniul privat în loc de domeniul public, proiectul fiind în ordine.

Supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

7. Proiectul de hotărâre referitor la darea în administrare Consiliului Județean Olt a unui teren din domeniul public al municipiului Caracal și din administrarea Consiliului Local al municipiului Caracal, pentru construcție/extindere obiectiv de investiții, aferent proiectului „Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Olt” este prezentat de d-nul consilier Bondrescu Ion Lucian care arată că proiectul de hotărâre a primit avizul favorabil în comisia de specialitate.

Supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

8. Proiectul de hotărâre referitor la aprobarea listei definitive privind soluționarea cererilor de locuințe și stabilirea ordinii de prioritate pentru repartizarea locuințelor pentru tineri, construite prin programul Agenției Naționale pentru Locuințe, destinate închirierii în municipiul Caracal, precum și a listei definitive cu dosarele respinse este prezentat de d-nul consilier Bujor Vasile care arată că proiectul de hotărâre a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

D-nul consilier Ștefănescu Smarandache Niculae consideră că în listă trebuiau să fie luate în calcul numai cererile înregistrate până la finele anului precedent, pe când în această listă se regăsesc și cereri înregistrate în anul 2013, dar care nu au influență asupra clasamentului final, însă nu respectă prevederea legală, în continuare dând citire textului de lege cu privire la aceste cereri.

D-nul secretar arată că la nivelul municipiului această listă nu a fost aprobată anual, iar legea nu a fost respectată de fostul consiliu, iar faptul că anumite persoane au depus cereri în anul 2013 nu vede unde este marea nelegalitate pe care a făcut-o executivul analizând și cele 10 cereri depuse în anul 2013.

D-nul consilier Ștefănescu Smarandache Niculae arată că se poate vorbi de o legalitate sau o nelegalitate, nu se poate vorbi de o legalitate mai mare sau o ilegalitate mai accentuată, ori este legal ori este ilegal pentru că într-adevăr nu influențează clasamentul final, însă prevederea legală este cea căreia i-a dat citire.

D-nul secretar dorește să i se prezinte textul de lege unde se precizează în mod expres că nu se analizează cererile din anul în curs, precizând că legiuitorul nu interzice acest lucru.

D-nul consilier Ștefănescu Smarandache Niculae a dat citire textului de lege.

D-nul consilier Bujor Vasile arată că au fost discuții și în comisia juridică, lucrurile fiind foarte clare din punctul dumnealui de vedere, dar acum când se spune că cererile trebuiau analizate anual, consideră că este o nedreptate, dând un exemplu, dacă nu au fost analizate cererile din anii 2010-2012, cererea fiind din anul 2009, s-a beneficiat de vechimea cererii, precizând că unele persoane au beneficiat de vechimea cererii respective și au intrat în anul 2013 pe poziția corectă de a primi o locuință, fiind analizate cereri care au fost depuse în urmă cu 2-3 ani.

D-nul Primar arată că în mod normal când se analizează anumite cereri, rezultă că o persoană care are o cerere din 2008 are un punctaj mai mare decât o altă persoană care are cererea din 2013, acestea fiind condițiile puse de legiuitor și nu există alte variante.

D-nul consilier Ștefănescu Smarandache Niculae arată că intervenția a fost strict la situația acelor persoane din 2013 care au fost luate în considerare și pe care legea le prevede expres că nu pot fi luate în considerare.

D-nul consilier Ilin Radu arată că d-nul secretar face o greșală pentru că de fiecare dată și anumiți directori din primărie dau vina pe vechiul consiliu local, ceea ce nu este adevărat pentru că vechiul consiliu a vrut să pună la punct niște nereguli pe care vechiul primar nu le socotea, iar vechiul consiliu a vrut să demonstreze că nu se amestecă în aceste repartiții, dar că aceste lucruri trebuie analizate anual. În continuare, arată că nu numai această listă trebuie analizată anual ci și anumite programe sau liste trebuie întocmite la sfârșitul fiecărui an pentru anul următor, iar această sarcină nu este a consiliului local pentru că nu consiliul local are la dispoziție datele, dosarele, etc. și cei care sunt în direcțiile respective din primărie să-și facă analizele pentru ca la sfârșit de an să propună consilierilor dacă sunt de acord cu lucrurile respective, deoarece lucrurile trebuie să fie făcute la timp. Mai precizează că anumite hotărâri care s-au luat la nivel local în vechiul consiliu nu s-au luat, datorită primarului și nu datorită consiliului, consiliul fiind cel care a vrut să dea dreptate tuturor persoanelor, iar acel consiliu a fost pur și simplu sfârșit de fostul primar, Gheorghe Anghel pentru că nu-i conveneau anumite lucruri pe care i le cerea consiliul, iar consiliul nu cerea altceva decât să intre în legalitate și să facă lucrurile așa cum trebuie, drept dovadă că împreună cu actualul primar, la ora actuală caută să fie îndreptate toate vechile probleme, încercându-se să devină o primărie cu adevărat competitivă și un consiliu competitiv pentru a se aduce orașul la nivelul unui oraș european.

D-nul secretar arată că nu vechiul consiliu are vreo vină și dimpotrivă fostul consiliu dorea să funcționeze, dar faptul că nu era convocat conform prevederilor legale, nu era vina consiliului.

Supus la vot, prin vot secret, proiectul de hotărâre este aprobat cu 17 voturi pentru și un vot împotriva.

D-nul Primar arată că indiferent de părerile pro sau contra care apar la comisii sau în plenum ședințelor de consiliu, nu s-a urmărit decât adoptarea unor proiecte de hotărâri care să ajute în dezvoltarea municipiului, mulțumind în acest sens consilierilor pentru că lupta nu s-a dus pe plan politic și pe plan administrativ, observând că toată lumea dorește ca tot ce se adoptă să fie benefic pentru localitate, sperând să se continue pe aceeași linie. În continuare, precizează că faptul că este liniște în consiliul local și faptul că sunt adoptate hotărâri legale pe care Prefectura le legiferează, faptul că se reușește punerea documentației la punct și faptul că există rapiditate în elaborarea unor proiecte sau a studiului de fezabilitate, a ajutat pe parcursul unui an și jumătate să se aducă destule fonduri în municipiul Caracal și speră să se continue în același ritm. Mai anunță că în legătură cu proiectul privind modernizarea unității de primiri urgențe de la Spitalul Municipal Caracal, modernizarea se va face pe banii Ministerului Dezvoltării în proporție de 90%, cu speranța că va fi de 100% așteptând să primească confirmarea de Minister și atunci nu mai este nevoie să suporte Spitalul Municipal Caracal această modernizare și de aparatură și de structură.

D-nul consilier Pavel Cristian arată, legat de repartizarea locuinței, că atunci când se eliberează o locuință, să fie și repartizată, să nu se mai aștepte să se strângă mai multe locuințe pentru a fi repartizate.

D-nul Primar arată că așa este prevăzut și în lege, în momentul în care s-au stabilit niște criterii, trebuiau analizate în 2012 pentru anul 2013, acum există o listă de prioritate, iar până la finele anului 2013 nu se va mai face nicio analiză privind repartizarea unor locuințe care se vor elibera, acum se știe care este ierarhia și în funcție de eliberarea unei garsoniere sau a unui apartament se va merge pe lista respectivă.

9. Proiectul de hotărâre referitor la aprobarea drepturilor bănești aferente personalului didactic care solicită decontarea cheltuielilor de deplasare din localitatea de reședință la locul de muncă și de la locul de muncă în localitatea de reședință, pentru luna septembrie 2013 este prezentat de d-nul consilier Ștefănescu Smarandache Niculae care arată că proiectul de hotărâre a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

D-nul consilier Ilin Radu dorește să se analizeze această situație cu privire la acordarea acestor drepturi pentru că sunt niște bani care se dau lunar degeaba, iar domniile directori de la școli și licee nu și dau seamă că ar trebui să aibă personal din Caracal, pentru a se crea locuri de muncă în Caracal și nu pentru persoane care vin din alte localități în această localitate. Cu privire la cerințele celor din învățământ care susțin aceeași variantă, ca profesorii să fie aleși din cadrul consiliului de administrație din societatea respectivă, tendința de descentralizare va duce la acest lucru, iar directorii să nu se mai implice politic, iar prin descentralizare primarul va avea o foarte mare responsabilitate și atunci ar fi bine să se poarte discuții cu directorii spunându-le că acești bani sunt acordați degeaba și că acești bani ar putea fi folosiți pentru reabilitarea școlilor și alte lucruri care pot fi făcute pentru școli, afirmând că se acordă lunar câte 9 000 lei degeaba.

D-nul Primar arată că din punct de vedere ideologic d-nul consilier Ilin are dreptate și că toată lumea și-ar dori ca în U.A.T să fie numai profesori din municipiul nostru, numai că, așa cum afirmă d-nul consilier Badea Emanuel, pe Legea nr.1 a Educației nu se poate restricționa participarea la concurs a unui profesor și nu se pot impune în acest sens pentru că așa prevede legea. Mai arată că ar trebui modificată legea sau indicatorii de performanță ai directorului școlii, fiind de acord cu faptul că banii respectivi ar putea fi folosiți în alte scopuri, dar legea nu permite acest lucru.

D-nul consilier Badea Aurelian Emanuel arată că ar trebui să se aștepte descentralizarea, examenul fiind unul național, iar directorii sunt implicați politic.

D-nul consilier Ilin Radu arată că prin descentralizare, belelele vor cădea pe consiliul local și pe primărie, iar acești bani nu vor mai veni de la centru și de la consiliul local, iar primăria nu va mai avea bani să plătească aceste sume pentru că banii vin de contribuabil, care contribuabil este din ce în ce mai sărac și se va ajunge la un nivel în care primăria nu va mai putea să plătească aceste datorii, pentru că nu se face nicio corelare, prin această descentralizare, cu banii care vin de la centru.

D-nul Viceprimar arată că învățământul și cultura costă, neavând profit decât mai târziu.

D-nul Primar arată că ce se investește în învățământ trebuie scos ca materie cenușie, la dezvoltarea societății, nefiind vorba de un profit bănesc, precizând că nu statul crează locuri de muncă și privatul, iar ca organizație locală trebuie emise anumite acte normative astfel încât să se reușească atragerea de investitori, încercându-se, până la finalul anului, să promoveze o societate care să administreze parcul industrial acolo unde a fost stabilit ca zonă, fiind anumite facilități pe noua lege a parcurilor industriale unde se pot atrage și fonduri europene pentru dezvoltarea unui parc industrial. Mai arată că urmează a fi elaborat un proiect de hotărâre privind un ajutor minimis legal pentru cei care vor să creeze peste 100 de locuri de muncă, precizând că numai atât poate face consiliul local ca și stat, în rest locurile de muncă le crează mediul privat, iar școlile nu scot șomeri, ci niște oameni pregătiți mai bine sau mai puțin bine găsimu-și echivalentul într-o activitate privată și marea parte a locurilor de muncă sunt create de agenții economici.

D-nul consilier Ilin Radu arată că datorită faptului să se dorește crearea unui sistem și să se implementeze sistemul în primărie și în activitățile primăriei, cel mai important lucru fiind eliminarea pierderilor pentru că pierderile sunt cea mai mare belea a unei societăți, iar activitatea de învățământ nu este o activitate care dă plus valoare, dar în activitățile care sunt plus valoare nu trebuie să existe pierderi și cele care nu dau plus valoare să creeze la rândul lor pierderi, așa cum este și bugetul la nivel național unde se acordă un anumit procent care este prevăzut, așa va fi prevăzut și în situația de față, un anumit procent, dar activitatea să se desfășoare normal și să nu se creeze pierderi și să se scadă efectiv din banii acordați. În continuare, arată că la Liceul Agricol sunt cei mai mulți profesori navetiști, afirmând că în momentul când se crează sisteme, acele sisteme trebuie analizate și trebuie prevăzute unde sunt pierderile și consideră că acești bani acordați profesorilor navetiști sunt o pierdere.

D-nul consilier Badea Aurelian Emanuel arată că d-nul consilier Ilin Radu are dreptate că sunt cei mai mulți profesori navetiști la Liceul Agricol, dar sunt profesori care s-au titularizat în Afganistan și s-au transferat în Caracal și care au vârsta aproape de pensionare, iar o viață întreagă nu au adunat nota nouă, dar au mers în altă parte au luat nota nouă și au venit detașați, precizând că politicul este cel care îi ține pe profesorii respectivi.

D-nul consilier Ștefănescu Smarandache Nicolae arată că pe listă figurează persoane cu sume diferite, întrebând din ce localitate vine acea persoană căreia i se decontează suma de 476 lei.

D-nul Primar arată, conform legii, că se ia în calcul abonamentul pe distanța respectivă.

D-nul consilier Gătan Ilie are rugămintea să nu se mai discute pe lege, pentru că nu se pot adopta hotărâri împotriva unei legi care există, fiind vorba de legea învățământului care prevede aceste drepturi pentru profesori, aceștia fiind titularizați în baza unor concursuri și nici nu se poate respinge pentru că se va încălca legea.

D-nul Primar arată că la constituirea consiliului existau deja hotărâri judecătorești câștigate de către sindicatul învățământului prin care s-a obligat decontarea sumelor respective, precizând că nu au fost aprobate în vechea administrație, s-a mers în instanță și s-a câștigat.

D-nul consilier Gătan Ilie arată că se poate interveni prin reprezentanții din Parlament și care prezintă partidul respectiv să facă o inițiativă legislativă care să modifice legea.

D-nul consilier Ilin Radu arată că nu întâmplător a ridicat această problemă pentru că au fost pe ordinea de zi proiecte legate de ANL, iar în lege este prevăzut faptul că se asigură un loc unde să stea, întrebând dacă o anumită persoană care locuiește la Craiova dorește să stea într-o locuință ANL și să-și plătească banii acolo. O altă problemă este cu acele ANL-uri care nu se vând și cu banii care sunt investiți de către stat, fiind niște legături care se fac una cu cealaltă.

D-nul consilier Gătan Ilie arată că nu există locuințe pentru a satisface cerințele la nivel de municipiu, iar d-nul consilier Ilin Radu ridică o cu totul altă problemă.

Supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

10. Proiectul de hotărâre referitor la modificarea art.3 și anexei nr.1 din Hotărârea Consiliului Local al municipiului Caracal nr.66/2008 privind „Aprobarea modernizării sistemului de colectare și transfer a deșeurilor, la nivelul municipiului Caracal, obiectiv parte integrantă din proiectul „Managementul integrat al deșeurilor în județul Olt” și punerea la dispoziție a unor suprafețe de teren aparținând domeniului public pentru buna desfășurare a acestui proiect” este prezentat de d-nul consilier Bondrescu Ion Lucian care arată că proiectul de hotărâre a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

Supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

11. Proiect de hotărâre referitor la aprobarea listei de repartizare a locuințelor construite din fondurile Agenției Naționale pentru Locuințe rămase vacante pe perioada exploatării acestora în regim de închiriere în municipiul Caracal, în anul 2013 este prezentat de d-nul consilier Bujor Vasile care arată că proiectul de hotărâre a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

Supus la vot, prin vot secret, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

ESTE PROPUȘĂ COMPLETAREA ORDINEI DE ZI CU URMĂTORUL PROIECT DE HOTĂRÂRE

12. Proiectul de hotărâre referitor la atribuirea denumirii de „Aleea Solidarității” unei căi de acces din municipiul Caracal este prezentat de d-nul secretar al municipiului Caracal, Viorel Emil Rădescu care arată că în urma adoptării HCL nr. 79/30.05.2013 privind donația făcută de d-nul Răgălie Gheorghe, cetățenii aferenți acestei căi de acces doresc edificarea unor construcții pe suprafețele de teren și evident trebuie să înceapă cu o cale de acces, cu o identificare, cu un număr cadastral și astfel se impune ca această cale de acces să primească o denumire, urmând ca ulterior să se facă demersurile necesare.

Supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

13. Informări, întrebări și interpelări.

D-nul consilier Bondrescu Ion Lucian arată că în procesul verbal din ședința din 12 ianuarie 2013 este consemnat faptul că a semnat, în calitate de președinte, o adresă către Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt în care solicita, în numele consiliului local, reanalizarea dosarului de urmărire penală referitor la acea tranzacție ce a dus IGO în insolvență, Rafo Onești, prin intermediul unor firme private și a întrebat dacă s-a primit un răspuns în acest sens. Răspunsul d-lui secretar a fost unul negativ în ceea ce privește răspunsul primit la sesizarea semnată de d-nul consilier Bondrescu Ion Lucian, în calitate de președinte de ședință, acesta arătând că, consiliul local a fost privat de posibilitatea de a formula plângere la Tribunalul Olt. În continuare arată care este fondul acestui dosar privind tranzacțiile cu păcurină în care a fost implicat SC IGO SA Caracal, SC RAF INVEST SRL Caracal, păcură cumpărată de la SC RAFO SA ONEȘTI. Se arată că SC IGO SA a înaintat la SC RAFO SA Onești două comenzi privind 1 500 tone păcurină, pe comenzi directorul Veselin arătând că plata se va face prin SC RAF INVEST SRL, către SC RAFO Onești, suma totală fiind de 9 mil. Lei. Mai arată că directorul Veselin în loc să vireze suma direct către SC RAFO ONEȘTI a virat-o către SC RAF INVEST SRL primind în schimb cinci file CEC și care au fost predate la SC RAFO ONEȘTI, urmărindu-se ca RAFO Onești să încaseze niște datorii prin compensare.

D-nul consilier Bujor Vasile arată că la nivel de oraș Caracal se organizează anumite festivități pentru zile deosebite pe plan național, iar la ultima festivitate a constatat că cei care sunt implicați în astfel de evenimente nu colaborează cu consiliul local, știut fiind faptul că toate terenurile pe care se desfășoară aceste evenimente, aparțin consiliului local, care trebuie să fie consultat în organizarea și desfășurarea acestor evenimente. Mai arată că oficialitatea la nivel local este decât primarul, iar lângă primar la desfășurarea acestor evenimente nu trebuie să stea nici comandantul de garnizoană, nici comandantul de unitate, nici pensionari militari, nici generali și nici prieteni. O altă problemă este organizarea dispozitivului, consiliul local trebuie să aibă o poziție foarte bine determinată și trebuie să se știe că primarul municipiului Caracal și cu consiliul local conduc acest oraș, iar dacă nu există posibilitatea ca tot consiliul local să fie reprezentat așa cum trebuie, cel puțin președintele de ședință din luna respectivă trebuie să facă parte dintre oficialități.

D-nul Primar arată că ar trebui făcut un regulament care să fie prezentat organizatorului, deoarece acesta face decât solicitarea către instituție, pentru defilare sau depunere de coroane la monumentele de pe domeniul public, precizând că anul trecut, printr-un ordin al ministrului, reprezentanții municipiului nu au avut voie să țină un discurs, fiind citită decât declarația ministrului apărării și nu i se pare normal ca atunci când se desfășoară o activitate pe teritoriul localității, reprezentanții municipiului să nu poată avea un discurs. În continuare, afirmă că așteaptă propuneri din partea celor care sunt cu partea militară, pentru un regulament privind manifestările, deoarece pe

1 decembrie va fi ziua națională și există deja solicitarea pentru a se desfășura totul pe platoul din fața primăriei.

D-nul consilier Bujor Vasile arată că organizatorii, prin regulamentul de organizare la asemenea evenimente, sunt obligați să prezinte primarului modalitatea de desfășurare a evenimentelor respective, pentru că la nivel local trebuie să se știe că primarul este al municipiului Caracal, iar consiliul local este cel care poate să stabilească soarta acestei localități și nu i se pare normal ca în stânga sau în dreapta primarului să stea generalul Lucescu.

D-nul consilier Bondrescu Ion Lucian solicită să i se dea posibilitatea ca în următoarea ședință să prezinte tot ceea ce s-a întâmplat la SC IGO SA, inclusiv acele contracte de sponsorizare, inclusiv datoria la masa credală plus accesoriile și datoria curentă la data când va fi prezentată dorind să i se spună dacă este nevoie să prezinte dumnealui această situație sau altcineva de la SC IGO SA, respectiv directorul economic.

D-nul consilier Bujor Vasile arată că d-nul consilier Bondrescu Ion Lucian reprezintă consiliul local la SC IGO SA și nu este nevoie să vină altcineva să prezinte situația, numai în cazul în care d-nul Bondrescu a absentat de la vreo ședință, atunci poate veni directorul de la IGO.

D-nul consilier Bondrescu Ion Lucian arată că nu a absentat de la nicio ședință.

D-nul consilier Bujor Vasile arată că au fost adoptate câteva sute de hotărâri în prezentul consiliu și foarte multe hotărâri nu sunt puse în aplicare, dând citire, că direcțiile din cadrul primăriei pun în aplicare prevederile hotărârilor, oprindu-se la una dintre hotărâri, făcând precizarea că trăiește în orașul Caracal și plătește impozite mai mult ca toți la un loc de pe strada dumnealui. În continuare, face referire la hotărârea de consiliu cu privire la circulația mijloacelor cu tracțiune animală și a animalelor din orașul Caracal, afirmând că nici până în prezent nu a fost pus niciun semn care să interzică acest lucru, iar pe str. Gheorghe Doja sunt niște societăți care au ca obiect de activitate agricultura, iar pe porțiunea de la ieșirea din Caracal de la numărul 200 și până la biserică este imposibil de trăit, întrebând dacă acel domn care are acele utilaje agricole are toate autorizațiile care trebuie să fie eliberate de mediu, dorind să fie amplasat un semn de circulație în care să fie interzisă circulația tractoarelor și a tuturor mijloacelor agricole prin orașul Caracal. În continuare mai întreabă cine se ocupă de punerea în aplicare a hotărârii consiliului local cu privire la cele mai sus menționate.

D-nul secretar arată că nu se ocupă cineva concret, hotărârea la care se face referire are un domeniu de activitate mult mai vast, sancționarea făcându-se de către Poliție, Jandarmi și împuterniciții d-lui primar, hotărârea fiindu-le comunicată.

D-nul consilier Bujor Vasile arată că la toate hotărârile de consiliu este prevăzut faptul că direcțiile din cadrul primăriei vor duce la îndeplinire prevederile hotărârilor, precizând că dorește să vadă atributele direcțiilor care răspund de ducerea la îndeplinire a prevederilor din hotărârea privind regulamentul care a fost votat de către consiliu referitor la circulația mijloacelor, iar dacă această problemă nu se rezolvă va convoca toată strada Gheorghe Doja să protesteze în fața primăriei. Mai arată că are amenajat spațiu verde și nu-l poate îngriji pentru că vin vacile și oile și pasc la poarta dumnealui.

D-nul secretar arată că sunt prezenți atât directorul administrației publice cât și arhitectul șef din cadrul primăriei care-și vor nota toate aspectele.

D-nul consilier Bujor Vasile dorește să știe care este situația terenurilor intravilane și extravilane ce aparțin municipiului Caracal, iar d-nul consilier Stănescu Octavian completează solicitarea în sensul de a se prezenta și situația spațiilor verzi. Arată că la ieșirea din municipiul Caracal în zona de domiciliu a acestuia este o groapă de gunoi secundară, aceste terenuri aparținând municipalității. O altă problemă ridicată este cea a consiliilor de administrație de la școli în speță fiind scos în evidență faptul că directorul de școala gimnazială nr. 7 nu avea cunoștea cine este reprezentantul consiliului local în consiliul de administrație.

D-nul secretar întreabă dacă mai există o astfel de problemă și la alte instituții de învățământ.

D-nul consilier Bujor Vasile ridică problema necesității ca la deschiderea anului școlar, membrii consiliilor de administrație să fie invitați. Dorește să atragă atenția celor care trebuie să ducă la îndeplinire hotărârile consiliului local, să nu trateze aceste hotărâri cu superficialitate, arătând că d-na directoare Florea Eliza a afirmat că nu i-a fost comunicată hotărârea consiliului local privind numirea reprezentanților în consiliile de administrație.

D-nul consilier Bondrescu Ion Lucian afirmă „ Cine sunteți d-voastră domnule Bujor și ce studii aveți?” arătând că aceeași întrebare, d-na Florea Eliza i-a adresat-o și acestuia.

D-na arhitect Nadia Dumitrescu este întrebată de d-nul consilier Bondrescu în legătură cu o petiție a d-nei Răducanu Ioana, care a depus documentele necesare pentru un cabinet medical și că apartamentul este cumpărat prin programul Prima Casă, iar d-na Dumitrescu i-a spus acesteia că nu poate să înființeze cabinetul având în vedere modalitatea de dobândire a imobilului.

O altă întrebare adresată d-nei Dumitrescu vizează faptul că pe Aleea Trandafirilor s-au eliberat autorizații de construire dar că în zonă nu există energie electrică și când cetățenii din zonă vor avea energie electrică. Deasemenea, întreabă când cetățenii care au dobândit teren în temeiul Legii nr. 15 vor avea și apă potabilă în zonă, în speță Aleea Crizantemei.

D-na Dumitrescu Nadia referindu-se la problema d-nei Răducanu, i s-a aprobat PUD-ul însă în momentul când a depus actele pentru autorizația de construcție, prin contractul de vânzare cumpărare imobilul este gajat către Ministerul de Finanțe și CEC. I s-a cerut acesteia un accept din partea celor două instituții că poate fi schimbată destinația imobilului.

D-nul Viceprimar arată că până când nu va dobândi proprietatea asupra imobilului nu va putea schimba destinația acestuia.

D-na Dumitrescu Nadia referindu-se la extinderea rețelelor de energie electrică pe str. Trandafirilor și Tudor Vladimirescu arată că au fost aprobate studiile de fezabilitate și în funcție de fondurile bugetului se va proceda la licitarea acestor investiții sau măcar a unei dintre ele. În ceea ce privește terenurile atribuite în baza Legii nr. 15/2003 în zonele respective nu există rețea de apă doar pe str. Măceșului fiind această rețea și în funcție de banii existenți la buget se va face extinderea acestei rețele.

D-nul consilier Ștefănescu Smarandache Nicolae arată că se află în posesia unui răspuns ce a fost trimis unui cetățean prin care un director din primărie îi comunică acestuia că cererea acestuia nu a fost aprobată de către consiliul local, domnul consilier arătând că această cerere nu a intrat în consiliul local. Precizează că cererea este a unui cetățean de pe str. Craiovei fiind semnată de d-na Dumitrescu. O a doua problemă ridicată de d-nul consilier este aceea că a descărcat de pe site-ul unui ziar un articol conform căruia SC IGO SA Caracal este proprietarul stadionului municipal. În continuare, arată că în mai consiliul local a aprobat hotărârea nr. 92 care se referă la concesionarea, prin licitație publică, pe o perioadă de 10 ani a unei suprafețe de teren în Caracal, str. Intr. Muzeului cu destinația cafe bar și terasă. Precizează că la momentul adoptării acesta a avut o obiecție întrucât cererea era foarte nouă și că mai erau și alte cereri mai vechi care trebuiau analizate. Arată că din cele cunoscute persoana care dorea să facă o investiție pe această locație nu a cumpărat nici măcar caietul de sarcini.

Arată că pe mai multe străzi din municipiul Caracal s-a turnat covor asfaltic însă nu au fost refăcute marcajele rutiere, probleme existând îndeosebi în sensurile giratorii, unde semafoarele au rămas la vechile treceri de pietoni, traversarea străzilor în aceste zone crează probleme pietonilor datorită existenței a două treceri de pietoni, problemă ce trebuie rezolvată.

O altă problemă ridicată este aceea a indicatoarelor existente pe stâlpii de telegraf, indicând în mod expres indicatoarele amplasate pe stâlpul din dreptul Protoeriei Caracal și că acestea nu sunt la fel, afectând imaginea municipiului.

D-na Dumitrescu Nadia arată că pentru spațiul comercial din Instr. Muzeului, proiectul are în spate cererea solicitantului, precum și raportul compartimentului de specialitate, însă hotărârea a vizat concesionarea prin licitație publică a acestui teren și nu atribuirea în mod direct către o anumită persoană fizică sau juridică.

D-nul consilier Ștefănescu Smarandache Nicolae arată că a avut obiecțiuni cu privire la proiect invocând necesitatea ca în hotărâre să nu se specifice destinația imobilului ce va fi edificat pe acest teren, în speță cafe bar și terasă.

D-nul consilier Bondrescu Ion Lucian, întrebându-l pe d-nul viceprimar, dorește să cunoască situația juridică a imobilului Restaurant 48 din Parcul C-tin Poroineanu. Arată că acest imobil a fost preluat de către consiliul local și că vrea să știe cine își continuă activitatea în această locație. Deasemenea, arată care sunt proprietățile SC IGO SA: magazia din str. Craiovei nr. 74, garajul din str. V. Alecsandri, imobilul din str. 1 Dec. 1918 nr. 2, sediul din Piața Victoriei, imobilul din str. Înfrățirii nr.1. Referitor la stadion arată că acesta este în proprietatea municipiului fiind concesionat la SC IGO SA alături de instalațiile de apă și canal până în anul 2014.

D-nul consilier Bujor Vasile întreabă dacă aceste bunuri sunt date în concesionare și administrare sau numai în concesionare, d-nul Bondrescu arătând că ele sunt concesionate conform hotărârilor 16 și 25 și că consiliul local are dat la SC IGO câteva utilaje în exploatare cum ar fi: mașinile de gunoi.

D-nul consilier Bujor Vasile dorește să cunoască ce se întâmplă cu parcare cu plată din Piață având în vedere că pe această parcare se desfășoară activități comerciale și deasemenea arată că prin hotărâre de consiliu s-a hotărât ca pe str.Mieilor, comercianții să se rezume la desfășurarea activității numai pe trotuar, iar comercianții din jurul pieței să-și desfășoare activitatea doar până la nivelul acoperișului aferent.

D-nul consilier Florea Octavian arată că la data adoptării acestor hotărâri de consiliu s-a discutat cu d-nul viceprimar despre necesitatea mutării acestor comercianți într-o altă locație pentru ca piața să fie modernizată. Deasemenea d-nul consilier solicită prezența șefului de evidență a populației pentru a i se adresa câteva întrebări legat de modul în care se eliberează buletinul și să se știe foarte clar câte persoane nu au buletin și motivele pentru care nu au buletin, motivele fiind de natură subiectivă și nu se știe clar câtă populație are municipiul Caracal având în vedere că vor fi alegeri .

D-nul secretar arată că problema ridicată de d-nul consilier Florea este una complexă având în vedere că vizează înregistrarea tardivă a nașterii ceea ce presupune o procedură, respectiv o expertiză pentru că un medic trebuie să stabilească cu aproximație vârsta, data nașterii, problemele fiind unele complexe în acest domeniu.

D-nul consilier Florea Octavian arată că trebuiesc începute chiar dacă sunt complexe aceste probleme.

D-nul secretar arată că interesul este al cetățeanului care trebuie să intre în legalitate, cetățeanul fiind singurul responsabil care trebuie să facă demersurile necesare pentru a-și obține buletinul.

D-nul viceprimar arată că s-a stabilit prin hotărâre de consiliu că acele clădiri, respectiv Restaurantul 48 și Popicăria sunt ale consiliului local, precizând că au fost preluate, că s-a făcut cadastru pe toate suprafețele de acolo și nu i se poate schimba destinația pentru că este hotel și restaurant și nu se pot desfășura activități de alimentație publică.

D-nul consilier Bondrescu Ion Lucian arată că, contractul de comodat a expirat și că, cu acordul tacit al unei persoane sau a unor persoane din primărie, persoane fizice sau juridice își desfășoară activitatea în acea locație, întrebând cine sunt acele persoane.

D-nul viceprimar arată că s-a intrat în legalitate prin includerea celor două locații în patrimoniul consiliului local.

D-nul consilier Gătan Ilie intervine, întrebând cine administrează clădirea și cine încasează veniturile.

D-nul consilier Bondrescu Ion Lucian arată că fostul primar nu a avut împuternicire din partea consiliului local pentru încheierea contractului de comodat pentru spațiul de la Restaurantul 48.

D-nul consilier Bujor Vasile dorește să știe care este situația juridică a imobilului din curtea primăriei ce are destinația de restaurant.

D-nul secretar arată că imobilul este concesionat unei societăți comerciale în baza unei hotărâri de consiliu pe o perioadă de 10 ani, fiind prelungit pe o perioadă de 5 ani fără a exista o hotărâre a consiliului local, actul adițional fiind încheiat cu un an înainte de expirarea perioadei inițiale. Pe rolul instanței judecătorești se află un dosar ce are ca obiect nulitatea absolută a actului adițional încheiat fără a exista o hotărâre a consiliului local.

D-nul consilier Bondrescu Ion Lucian arată că acțiunea nu trebuia îndreptată către concesionar ci împotriva actului administrativ emis de fostul primar Gheorghe Anghel în speță împotriva dispoziției acestuia care este ilegală.

D-nul consilier Gătan Ilie întreabă dacă, consiliul nu putea să anuleze contractul de concesiune și atunci concesionarul ar fi putut să se îndrepte cu acțiune împotriva consiliului local.

D-nul secretar arată că în condițiile în care fosta conducere a semnat un act adițional de prelungire a duratei contractului numai instanța este cea care poate constata nulitatea absolută a acestuia.

D-nul consilier Bujor Vasile arată că lipsa de pe ordinea de zi a punctului „Informări, Întrebări și interpelări” a dus la o liniște suspectă în cadrul tuturor serviciilor din cadrul primăriei și sunt întrebări care nu și-au găsit răspunsuri nici până în prezent.

De exemplu în Legea nr. 215 /2001 se arată că Poliția, Jandarmeria sunt obligate să prezinte situația măsurilor luate la nivel local de aceste autorități, precizând că semestrial conducătorii acestor instituții trebuie să informeze consiliul despre măsurile luate. Acesta solicită ca în următoarea ședință a consiliului local să fie prezenți conducătorii acestor instituții (Poliție, Jandarmerie). Arată că a fost întrebat de cetățeni de ce mașina poliției însoțește mașina care ridică autoturismele oprite ilegal, deoarece există suspiciunea unor fapte ilegale, nefiind nici până în prezent amenajat spațiul unde trebuiesc duse aceste autoturisme.

Deasemenea precizează că „a început acum o altă filieră de șpăgi și șmecherii” arătând că există o serie de nereguli și la nivelul pieței municipiului Caracal, nereguli făcute implicit de către șeful pieței.

D-nul consilier Bondrescu Ion Lucian arată că în 2008 a fost adoptată o hotărâre de către consiliul local privind amenajarea de parcări individuale, iar acum un an a mai fost adoptată încă o hotărâre cu același obiect, care nu au fost puse în aplicare nici până în prezent.

D-na Dumitrescu Nadia dă citire adresei către d-nul Predoi răspunzând interpelării făcută de d-nul consilier Ștefănescu.

D-nul consilier Ștefănescu Smarandache Nicolae arată că, comisia nu aprobă, ci comisia doar avizează proiectele, singurul care aprobă fiind consiliul local. Acesta arată că orice cerere, este obligatoriu să fie supusă plenului consiliului chiar dacă avizul comisiei este nefavorabil, în plenul consiliului intrând nu numai proiecte ci și cereri.

D-nul consilier Stănescu Octavian propune să fie inițiat un regulament de contravenție care să fie aplicat serviciilor care nu aplică regulamentele votate de către consiliul local prin hotărâre. Sunt 3 luni de când a fost adoptat regulamentul privind stabilirea unor măsuri pentru gospodărirea municipiului Caracal, precum și stabilirea, constatarea și sancționarea faptelor ce constituie contravenții și nu s-a aplicat nicio contravenție.

D-nul consilier Bujor Vasile arată că au fost adoptate o serie de regulamente care însă nu sunt puse în practică de către executiv sau de către compartimentele de specialitate. Arată că nu este posibil ca mijloacele cu tracțiune animală să treacă prin centrul orașului și că trebuie luate măsuri în acest sens.

D-nul consilier Drăgnei Dan arată că aceste probleme pot fi discutate în ședințele de comisii

Nemăifiind alte puncte pe ordinea de zi, președintele de ședință, d-nul consilier Drăgnei Dan declară închise lucrările ședinței ordinare.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

DRĂGNEI DAN

SECRETARUL MUNICIPIULUI,

VIOREL EMIL RĂDESCU