

ROMÂNIA
JUDEȚUL OLT
CONSILIUL LOCAL AL
MUNICIPIULUI CARACAL

PROCES-VERBAL

Încheiat astăzi 17.06.2014 la Ședința extraordinară a Consiliului Local Caracal

Ședința a fost deschisă de secretarul municipiului Caracal, Rădescu Viorel Emil, care a făcut prezența, arătând că sunt prezenți 18 consilieri din cei 19 consilieri locali aleși. Având în vedere prevederile art. 39 alin. 4 și art. 40 alin.1 din Legea 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, secretarul municipiului arată că ședința se poate desfășura în condiții legale având în vedere numărul consilierilor prezenți. Ședința a fost convocată de Primarul municipiului Caracal prin adresa nr. 165/16.06.2014 în baza Dispoziției nr. 903/16.06.2014.

Ca președinte de ședință a fost propus d-nul consilier Ilin Radu Mihail, propunerea fiind aprobată în unanimitate.

Președintele de ședință a dat cuvântul d-lui primar pentru a prezenta ordinea de zi.

D-nul primar, dă citire ordinei de zi, care este aprobată în unanimitate.

Se trece la discutarea ordinei de zi.

D-nul Primar arată că mai trebuie să se discute o convenție care se referă la o solicitare comună a GDF Suez, pentru a stinge niște litigii, fiind vorba de anumite bilete la ordin în valoare de 1 000 000 lei, avizate de Primăria Municipiului Caracal încă din vechea administrație, fiind un bilet la ordin unde GDF-ul poate să execute silit așa cum s-au pierdut și cele 2 100 000 lei în luna februarie, iar pentru ca GDF-ul să renunțe la această situație solicită consiliului local și celor de la SC IGO să nu mai fie acționați în judecată, precizând că d-nul Râciu – administratorul sindic al SC IGO SA a semnat protocolul, iar d-nul primar nu a semnat protocolul fără girul consiliului local. În continuare, dă citire convenției înaintată de către GDF Suez, precizând că rămâne, ca membrii consiliului local să hotărască dacă să semneze sau nu, deoarece există un proces cu GDF-ul la București unde s-a pierdut în primă instanță și mai sunt două căi de atac, restul toate procesele care au fost, sunt pierdute. Mai arată că mai sunt două bilete la ordin în valoare de aproximativ 1 900 000 lei, iar dacă se semnează convenția cele două bilete la ordin vor deveni nule și nu mai există pericolul să execute, dacă nu se va continua acțiunea cu cele două căi de atac, dar între timp există posibilitatea unei executări silit.

D-nul consilier Bondrescu Ion Lucian consideră că cei de la Compartimentul Juridic ar trebui să-și expună punctul de vedere în ceea ce privește acea convenție.

D-nul Primar arată că sunt două variante și anume ori se folosesc cele două căi de atac, iar GDF-ul poate executa, ori se poate renunța la cele două forme de atac, anulându-se cele două bilete la ordin.

D-nul consilier Ilin Radu Mihail consideră că ar fi trebuit să fie informat consiliul local de către SC IGO SA prin reprezentant, respectiv de d-nul Bondrescu Ion Lucian.

D-nul Primar arată că solicitarea a venit cu o zi înainte și nu avea cum să o discute până nu avea un punct de vedere din partea juriștilor, așadar nu a fost venită hârtia cu o săptămână în urmă, solicitarea fiind de la GDF Suez pentru stingerea creanțelor și nu din partea SC IGO SA, iar d-nul consilier Bondrescu Ion Lucian nu a avut cunoștință de această solicitare.

1. Proiectul de hotărâre nr.164/16.06.2014 referitor la aprobarea rectificării Bugetului de Venituri și Cheltuieli al municipiului Caracal pe anul 2014 este prezentat de d-na director economic, Denisa Barbu care arată că urmare adresei nr.OT 354435/12.06.2014 primită de la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Olt, privind sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru bugetele locale pe anul 2014, cu repartizare pe trimestre, se propune spre aprobare rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2014.

Supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

D-nul consilier Ilin Radu întreabă, cu privire la acea convenție, care este părerea d-lui consilier Bondrescu Ion Lucian având în vedere că este reprezentantul consiliului în societatea respectivă.

D-nul consilier Bondrescu Ion Lucian are rugămintea de a nu se spune că este părerea d-lui, afirmând că a propus dacă se poate să fie ascultat un punct de vedere al compartimentului juridic din cadrul primăriei.

D-nul secretar arată că a promovat acțiune în instanță pentru anularea a două protocoale încheiate de fosta conducere, contracte de fidejusiune care au la bază cele două bilete la ordin pe care GDF-ul dorește să le returneze. Miza acestui dosar se ridică la cele 2 200 000 lei, acțiunea fiind respinsă la solicitarea anulării celor două protocoale, ideea este că există două căi de atac, una la Tribunalul București, cealaltă la Înalta Curte de Casație și Justiție și că din punct de vedere legal este obligatorie exercitarea celor două căi de atac, deoarece odată pornit acest proces, trebuie dus până la capăt pentru că este obligatoriu și nu își poate cineva asuma răspunderea neexercitării căilor de atac împotriva unei soluții, chiar dacă se pierde sau nu, dar trebuie exercitate.

D-nul Primar întreabă cine plătește cele 1 900 000 lei dacă se pierde, pentru că toate acțiunile care au fost până în prezent s-au pierdut și a fost făcută executarea silită pe 2 100 000 lei, precizând că trebuie să se găsească răul cel mai mic care se poate întâmpla pe bugetul municipiului. Mai arată că pe lângă cele 2 100 000 lei există posibilitatea executării și a celor 1 900 000 lei și municipiul nu are de pierdut în momentul în care consiliul local hotărăște stoparea, la cererea GDF-ului, câștigând astfel cei 1 900 000 lei, existând posibilitatea să se piardă acești bani dacă se va continua cu procesul. Mai arată că cele 2 100 000 lei s-au pierdut chiar dacă dreptatea a fost de partea primăriei pentru că nu se puteau avaliza niște bilete la ordin fără hotărâri ale consiliului local și fără împuternicirea primarului de a semna acele bilete la ordin. În continuare, precizează că acțiunea a pornit-o primăria Caracal în ideea de a încerca să nu fie executată silit pe suma de 2 100 000 lei, toate procesele din 2012 și până în 2014 au fost făcute de a nu da primăria Caracal banii și suma să o plătească SC IGO SA pentru că lor le-a fost furnizat gazul și cu toate acestea procesele au fost pierdute și primăria executată cu suma de 2 100 000 lei.

D-nul secretar arată că procesele pierdute sunt pe contestație la executare și nu exista o altă soluție, deoarece acele bilete la ordin erau garantate de către primărie, precizând că beneficiile sunt, în cazul câștigării procesului, acelea de a face întoarcerea executării silită și de a recupera banii pe care GDF-ul i-a luat.

D-nul consilier Ilin Radu întreabă dacă d-nul Râciu are vreo responsabilitate.

D-nul Primar arată că d-nul Râciu a semnat pentru ce reprezintă la SC IGO SA și că d-nul Râciu nu va mai acționa GDF-ul în judecată pentru că nu SC IGO SA a fost executat și municipiul Caracal, care a garantat.

D-nul consilier Bondrescu Ion Lucian arată că se poate crea un precedent și anume că de ce nu s-a procedat la fel și cu suma de 2 100 000 lei, iar în momentul când a început acel proces cu GDF-ul, consiliul local nu a avut nicio vină, singura vină fiind a fostului primar Gheorghe Anghel care a semnat fără a fi abilitat de consiliul local și de ce nu s-a făcut plângere penală pentru abuz în serviciu fostului primar. Mai arată că își asumă responsabilitatea fără a avea un calcul real și că din discuțiile purtate cu anumite persoane abilitate în statul român, la Caracal s-au furat în ultimii 20 de ani suma de 800 miliarde.

D-nul secretar arată că plângerea penală există din anul 2012, pentru abuz în serviciu, iar din rezoluția DNA-ului dosarul a fost trimis la Judecătoria Caracal, deoarece prejudiciul nu a fost mai mare de un milion de euro, și au declinat competența în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Caracal pentru continuarea cercetărilor pentru abuz în serviciu.

D-nul Primar arată că pentru cele 2 100 000 lei s-au făcut toate căile de atac pentru a nu fi executați cu suma respectivă, care s-au pierdut, iar banii au fost luați pentru că nu a mai existat nicio cale de atac.

D-nul secretar face mențiunea că hotărârea judecătorească nu a fost comunicată instituției de către Tribunalul București nici până la această dată pentru a se vedea motivarea deși, dosarul s-a luat în pronunțare în luna martie.

D-nul consilier Ilin Radu arată că este suspicioasă cerința GDF-ului în condițiile în care acesta a și câștigat la instanța de fond. Deasemenea arată că este necesar să se știe opinia d-lui primar și a compartimentului juridic.

D-nul Primar precizează că a venit în fața consiliului pentru a arăta doleanțele GDF-lui și că atât dânsul cât și secretarul municipiului au prezentat în detaliu problema existentă.

D-nul consilier Bătăguș Costel arată că avem șanse mici să recâștigăm cele 2 200 000 lei sau șansa să rămânem cu cele 1 900 000 lei.

D-nul consilier Gâtan Ilie arată că suma respectivă reprezintă penalități la cele 2 200 000 lei și soluția ar fi ceea ce se cere în această convenție, fiind dreptul GDF-ului să renunțe la penalități.

D-nul consilier Bondrescu Ion Lucian întreabă care este motivarea acestei convenții și cine va semna această convenție d-nul primar sau președintele consiliului local.

D-nul Primar precizează că dacă se adoptă o hotărâre a consiliului local aceasta va fi semnată de către președinte, iar punerea în executare a acesteia o face primarul. Deasemenea arată că suntem înscrși la masa credală la SC IGO SA pentru suma cu care am fost executați silit.

D-nul consilier Bujor Vasile arată că lucrurile sunt clare, în sensul că primăria a garantat debitul și primăria trebuia executată. Deasemenea întreabă cine garantează că nu vom fi executați de către GDF.

D-nul Primar precizează că nimeni nu poate garanta acest lucru și că există două posibilități și anume exercitarea căilor de atac împotriva hotărârii, pronunțată de Tribunalul București, între timp putând fi executați cu suma 1 900 000 lei, a doua soluție fiind încheierea convenției și înlăturarea riscului de a fi executați silit.

D-nul viceprimar arată că la intrarea în insolvență și în faliment a unei societăți majorările și penalitățile sunt stopate și care ar fi poziția Curții de conturi în cazul în care instituția noastră ar renunța la proces.

D-nul Primar arată că aceste majorări și penalități sunt ca urmare a neachitării de către IGO a debitelor existente în perioada reorganizării și că sumele respective sunt rezultatul avalizării biletelor la ordin. Deasemenea arată că în condițiile în care nu se aduce un prejudiciu bugetului local, Curtea de conturi nu poate să ia nicio măsură.

D-nul consilier Bondrescu Ion Lucian arată că IGO a intrat în insolvență în anul 2007 și că biletele la ordin nu au fost emise către SC IGO SA și către primăria Caracal. Deasemenea arată că în această ședință s-a solicitat un punct de vedere, care nu poate fi supus vizei de legalitate a Prefecturii și că numai o hotărâre de consiliu poate fi supusă controlului de legalitate al prefecturii.

D-nul Primar arată că este necesară o hotărâre de consiliu local, în cadrul ședinței urmând ca fiecare consilier să-și exprime punctul de vedere.

D-nul consilier Ilin Radu arată că în general consilierii sunt solidari cu d-nul primar și dorește punctul de vedere al acestuia.

D-nul Primar arată că din punct de vedere al bugetului acesta înclină pentru încheierea convenției, însă, deși s-a promovat acțiune în instanță și au fost exercitate toate căile de atac în litigiile cu GDF-ul, se pare că nu s-a avut câștig de cauză, existând în prezent riscul să se piardă banii.

D-nul consilier Ilin Radu arată că, compartimentul juridic va trebui să găsească soluții de recuperare a banilor în cazul în care se va trece la executarea silită.

D-nul consilier Bujor Vasile arată că în convenție se precizează că vor fi restituite biletele la ordin în original în termen de 5 zile de la data semnării acesteia și deci nu se mai poate face executarea silită și consideră oportună semnarea convenției prin restituirea acestor bilete, municipalitatea pierzând doar 200 000 lei.

D-nul viceprimar arată că dacă biletele la ordin se returnează beneficiarului în original, litigiul este închis și consideră oportună încheierea convenției.

D-nul consilier Alexe Costică întreabă de ce GDF în condițiile în care acțiunea instituției noastre a fost respinsă de Tribunalul București solicită prin convenție renunțarea la căile de atac.

D-nul Primar consideră că dacă în 2 ani de zile s-au pierdut toate procesele cu GDF-ul este sigur că se va pierde și suma de 1 900 000 lei cu care urmează ca instituția să fie executată.

D-nul consilier Ilin Radu arată că prin punerea la dispoziție a convenției fiecare consilier are posibilitatea să analizeze problema supusă dezbaterii, iar până la ședința viitoare fiecare consilier să-și formeze un punct de vedere.

D-nul secretar arată că d-nul primar, în calitate de edil are nevoie de fonduri, iar consilierii își asumă o responsabilitate fiind necesară o analiză atentă a convenției, consilierii în calitate lor au dreptul să voteze sau nu hotărârea, iar acesta are dreptul să semneze sau nu hotărârea.

D-nul consilier Bondrescu Ion Lucian arată că, dacă secretarul are responsabilitate în ceea ce privește semnătura de legalitate pusă pe hotărârile adoptate de consiliu, consilierul local nu are responsabilitatea asupra votului pe care acesta și-l manifestă.

D-nul secretar arată că s-au depus toate eforturile pentru a nu fi executați silit și deasemenea, se fac eforturi de recuperare a acestor sume.

Nemaifiind alte puncte pe ordinea de zi, președintele de ședință, d-nul consilier Ilin Radu Mihail, declară închise lucrările ședinței extraordinare.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

SECRETARUL MUNICIPIULUI

ILIN RADU MIHAIL

VIOREL EMIL RĂDESCU