

ROMÂNIA
JUDEȚUL OLT
CONSILIUL LOCAL AL
MUNICIPIULUI CARACAL

PROCES-VERBAL

Încheiat astăzi 15.07.2014 la Ședința extraordinară a Consiliului Local Caracal

Ședința a fost deschisă de secretarul municipiului Caracal, Rădescu Viorel Emil, care a făcut prezența, arătând că sunt prezenți 15 consilieri din cei 19 consilieri locali aleși. Având în vedere prevederile art. 39 alin. 4 și art. 40 alin.1 din Legea 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, secretarul municipiului arată că ședința se poate desfășura în condiții legale având în vedere numărul consilierilor prezenți. Ședința a fost convocată de Primarul municipiului Caracal prin adresa nr. 181/14.07.2014 în baza Dispoziției nr. 1050/14.07.2014.

Ca președinte de ședință a fost propus d-nul consilier Ionescu Dan Valentin, propunerea fiind aprobată în unanimitate.

Președintele de ședință a dat cuvântul d-lui primar pentru a prezenta ordinea de zi.

D-nul primar, dă citire ordinii de zi, care este aprobată în unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi.

1. Proiectul de hotărâre nr.180/14.07.2014 referitor la asocierea Municipiului Caracal prin Consiliul Local al Municipiului Caracal cu Comuna Deveselu prin Consiliul Local al Comunei Deveselu și cu Comuna Redea prin Consiliul Local al Comunei Redea în vederea acceptării acestora în calitate de membrii asociați la **“A.D.P.P. CARACAL S.R.L.”**, precum și aprobarea Actului constitutiv actualizat al **“A.D.P.P. CARACAL S.R.L.”**, societate de drept public și de interes local este prezentat de d-nul secretar Viorel Emil Radescu, care arată că prin HCL nr. 101/27.06.2014 a fost aprobată asocierea Municipiului Caracal prin Consiliul Local al Municipiului Caracal cu Comuna Deveselu prin Consiliul Local al Comunei Deveselu și cu Comuna Redea prin Consiliul Local al Comunei Redea în vederea acceptării acestora în calitate de membrii asociați la **“S.C. A.D.P.P. CARACAL S.R.L.”**, precum și aprobarea modificării și completării Actului constitutiv al societății **A.D.P.P. CARACAL S.R.L.”**, societate de drept public și de interes local.

Având în vedere solicitările reprezentanților Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Olt în ceea ce privește forma pe care trebuie să o îmbrace hotărârea de mai sus în momentul înregistrării mențiunilor cu privire la Actul constitutiv al societății A.D.P.P CARACAL S.R.L. se impune adoptarea unei noi hotărâri care să respecte condițiile de formă necesare înregistrării mențiunilor la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Olt.

Mai arată că în hotărâre ar trebui să se prevadă ca fiecare domeniu în parte să fie cuprins într-un articol separat distinct, deasemenea au fost discuții pe actul adițional la actul constitutiv așa cum se făcuse inițial sau act constitutiv, spunându-se că este bună oricare dintre variante.

Având în vedere cele de mai sus coroborate cu Actul constitutiv al **“S.C. A.D.P.P. CARACAL S.R.L.”** în care Consiliul local al municipiului Caracal este unic asociat, se impune modificarea și completarea actului constitutiv, aprobat prin HCL nr.129/30.09.2013, modificată și completată. Modificările privesc atât titlul actului constitutiv cât și conținutul acestuia privitor la faptul că activitatea societății se desfășoară pe teritoriile unităților administrativ teritoriale asociate, Capitalul social al societății **“A.D.P.P. CARACAL” S.R.L.** este în valoare de 600 lei divizat în 60 părți sociale a câte 10 lei fiecare, repartizat astfel :MUNICIPIUL CARACAL prin Consiliul Local al Municipiului Caracal - 24 părți sociale (240 lei) reprezentând 40% din capitalul social; COMUNA REDEA prin Consiliul Local al Comunei Redea – 18 părți sociale (180 lei) reprezentând 30% din capitalul social; COMUNA DEVESELU prin Consiliul Local al Comunei Deveselu – 18 părți sociale (180 lei) reprezentând 30% din capitalul social, obiectul de activitate al societății poate fi modificat de Adunarea Generale a Asociațiilor, cu respectarea condițiilor de formă prezente de lege, administrarea societății va fi făcută de reprezentanți ai fiecărui UAT asociat, etc.

Deasemenea, având în vedere modificările survenite se propune revocarea H.C.L. al municipiului Caracal nr.88/29.05.2014, referitoare la „Extinderea domeniului de activitate al societății A.D.P.P. CARACAL S.R.L., cu sediul în Caracal, Aleea Bibian nr.4,, motivat de faptul că acestea au fost incluse în acest proiect de hotărâre pentru a se crea coerență actului constitutiv.

Astfel că prin art. 11, începând cu data adoptării prezentei hotărâri HCL nr. 88/29.05.2014 și HCL nr. 101/27.06.2014 își încetează aplicabilitatea.

D-nul consilier Bujor Vasile întreabă ce prevede HCL nr. 88/29.05.2014 și HCL nr. 101/27.06.2014, aprofundarea art. 204 din Legea nr. 31/1990 după care se va trece la discuții, precizând că este foarte bun numai că trebuie respectați anumiți pași, dând exemplu că în Legea nr. 31/1990 este menționat cum se face modificarea și cine aprobă modificarea la actul constitutiv, întrebând dacă asociații, comuna Redea și comuna Deveselu, au cunoștință de modificările făcute la statut.

D-nul secretar arată că asociații au statutul în forma inițială, forma rămânând aceeași, iar hotărârea în sine trebuie modificată

D-nul consilier Bujor Vasile arată că toate aceste modificări care se fac la actul constitutiv, se fac cu aprobarea adunării asociațiilor.

D-nul secretar arată că sunt modificări de formă și nu de conținut și este clar că a rămas același conținut.

D-nul consilier Bujor Vasile arată că nu a comentat cum se prezintă hotărârea consiliului local și comentează actul constitutiv pentru că începe astfel: actul constitutiv al societății ADPP Caracal actualizat la data de 15.07.2014, este bine cum sună, dar în spatele acestui act constitutiv actualizat trebuie să fie un document cu modificările aduse, un act adițional.

D-nul secretar arată că d-nul director Tudor Cătălin a discutat punctual pe proiectul de hotărâre cu cei de la Registrul Comerțului care au solicitat actul constitutiv actualizat cu modificările cuprinse în hotărârea din față, iar modificările să fie aprobate de consiliul local pe articole separate.

D-nul consilier Bujor Vasile arată că atunci când se va merge la Registrul Comerțului, actul constitutiv trebuie să fie însoțit de aceste modificări.

D-nul secretar arată că, inițial, la HCL nr. 101 a fost aprobat act adițional la actul constitutiv, iar la art. 2 era actul constitutiv cu toate modificările.

D-nul consilier Bujor Vasile arată că nu se poate abroga un act constitutiv creat, așa cum reiese din art.11 la proiect, întrebând, din punct de vedere legal, dacă se modifică și anexele atunci când se modifică hotărârea.

D-nul secretar arată că este vorba doar de hotărârea de consiliu, fiind vorba doar de formă și nu de fond.

D-nul Primar arată că cei de la Registrul Comerțului au cerut o hotărâre în care să se aprobe fiecare punct în parte, în rest nefiind nicio modificare, iar cei de la Deveselu și Redea au cunoștință de aceste modificări pentru că cei de la Registrul Comerțului solicită semnături pe fiecare pagină din partea municipiului Caracal, comunei Redea și comunei Deveselu.

D-nul consilier Bujor Vasile arată că această hotărâre trebuie să fie în aceeași formă și i se pare normal ca și cei de la Deveselu și Redea să fie prezenți la ședință. Mai arată că s-a strecurat o greșală, deoarece există un consiliu de administrație format din trei administratori care s-au constituit într-un consiliu de administrație cu un președinte și doi membri, iar în continuare trebuie să se vorbească de președintele asociațiilor și nu de director general sau de administrator așa cum se strecoară în statut. Mai precizează că nu există decât un administrator, acela fiind consiliul de administrație care are un președinte, iar toate aceste greșeli trebuie revizuite pentru că toată greutatea va cădea pe umerii celui împuternicit să semneze, respectiv, primarul municipiului. Mai arată că nu poate fi nunit și președintele consiliului de administrație d-nul Negreanu Dănuț, vorbind la adresa acestuia deoarece este stipulat în document, toate hotărârile luându-se de către cei trei administratori și nu se poate să fie numit și director general sau administrator, precizând că ar trebui revizuit actul constitutiv înainte de a ajunge la Registrul Comerțului.

D-nul secretar arată că actul constitutiv nu are nicio modificare fiind aprobat așa cum este prin HCL nr. 101, fiind modificată doar hotărârea de consiliu.

D-nul consilier Bujor Vasile arată că actul constitutiv al societății, la art.2, spune foarte clar ceea ce nu este prevăzut în actul constitutiv al societății ADPP Caracal, act constitutiv care este modificat, iar la art. 2, față de actul constitutiv inițial, se menționează asociați, iar în actul constitutiv nu existau asociați municipiul Caracal, Redea și Deveselu, această mențiune fiind făcută după ce a fost aprobat acest act constitutiv al societății, precizând că există modificare la actul constitutiv. În ceea ce privește art. 4, în actul inițial al ADPP, se referă la sediile secundare care sunt enumerate în continuare.

D-nul secretar întreabă de ce nu au fost aceste discuții la data adoptării HCL nr. 101, precizând că nu a spus că nu sunt modificări față de actul constitutiv inițial și a spus că nu sunt modificări față de HCL 101 adoptată luna trecută, fiind logic că intrând noi asociați să se majoreze capitalul sau să se schimbe asociații.

D-nul Bujor Vasile arată că în spatele HCL 101 și în spatele proiectului nr.180 înscris pe ordinea de zi, se regăsesc anexele care răspund la punctele din HCL 101, iar aceste anexe din cadrul hotărârii consiliului local fac parte din hotărâre.

D-nul Primar arată că cei de la Registrul Comerțului solicită aprobarea pe fiecare articol în parte și nu că a fost vreun viciu sau vreo încălcare a legii.

D-nul consilier Bondrescu Ion Lucian cere iertare cetățenilor municipiului Caracal pentru cele întâmplate cu dorința să nu se mai întâmple încă o dată, iar dacă nu, cineva trebuie să răspundă.

D-nul consilier Bujor Vasile are rugămintea să se verifice statutul pentru că are foarte multe greșeli impardonabile deoarece se vorbește despre administrator și nu de președinte așa cum este corect, precizând că trebuie făcut în conformitate cu legea, fiind vorba de o societate unde sunt trei acționari, iar legea spune clar că, dacă doi se supără, al treilea plătește, cei trei administratori răspund solidar, iar președintele consiliului de administrație poate fi tras la răspundere pentru faptele sale.

D-nul Primar arată, din punctul dânsului de vedere, că era foarte simplu ca serviciile să fie scoase la licitație publică și atunci dispăreau locurile de muncă ori de la ADPP ori de la CAO, precizând că este bine pentru municipiu să se încerce asocierea pentru a se putea da de lucru la oamenii care au fost în fostul IGO și nu este vina dumnealor că cineva a dus IGO către faliment.

Mai arată că de când este în administrația publică locală, au fost date către fostul IGO peste 240 miliarde tot în ideea de a fi scos din faliment, iar faptul că nu s-a putut nu este vina dumnealor, datoriile fiind foarte mari și la ora actuală IGO a intrat în faliment. În ceea ce privește că este folosit cuvântul administrator în loc de președinte, se vor face revizuirii în acest sens, dar forma și fondul actului constitutiv și ale hotărârii sunt perfect legale așa cum s-a spus de la Registrul Comerțului, numai că se dorea o altă redactare.

Mai arată că se încearcă să se facă foarte repede documentele pentru ca oamenii să poată lucra legal și să poată să-și primească banii pentru lucrările prestate deoarece în această perioadă oamenii au lucrat și nu au putut fi plătiți legal pentru că documentele nu sunt finalizate pentru a se face plata.

D-nul consilier Bondrescu Ion Lucian arată că cele 240 miliarde achitate, erau datoria Primăriei municipiului Caracal către SC IGO SA Caracal, nu au fost dați acești bani pentru un ajutor.

D-nul Primar arată că cei 240 miliarde lei era suma totală pe care a plătit-o Primăria Caracal inclusiv pentru lucrările pe care le-au făcut și prin hotărârile de guvern pe care d-nul primar s-a zbatut să le aducă, cele 30 de miliarde lei către furnizarea agentului termic nu era datoria primăriei către IGO, la fel și executarea silită din acest an nu era datoria primăriei către IGO și au fost avalizate niște bilete la ordin, iar 51 miliarde au fost bani care s-au dat pentru termoficare, bani pe care IGO trebuia să-i recupereze de la clienții cu care aveau contract. Mai arată că primăria Caracal nu avea niciun contract cu SC IGO SA pentru partea de încălzire neachitată, iar cele 51 miliarde plătite de bunăvoie prin hotărârile de guvern și fără voia noastră, prin executare silită, nu erau datorii ale primăriei Caracal către SC IGO SA, iar lucrările prestate din 2012 până în prezent au fost comandate și plătite la zi și restul de 147 miliarde a fost o hotărâre de guvern de care s-a știut să se beneficieze, precizând că de când este primar nu a făcut nicio datorie către SC IGO SA și s-a încercat să se scoată SC IGO SA din faliment sau din insolvența la care a găsit-o la momentul respectiv și nu e vina nici a consiliului local nici a primăriei că, la vremea respectivă nu s-au plătit dările către stat sau unde au mai avut alte creanțe.

Supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.

D-nul secretar informează că s-a făcut adresă către Tribunalul București pentru a comunica soluția pronunțată în luna martie, surprinzător fiind faptul că nici până la ora actuală nu a ajuns motivarea pentru a putea face căile de atac, fiind primul dosar de acest gen care întârzie, iar pe 17 iulie este termen la Judecătoria Caracal pentru Asociația de Dezvoltare Intercomunitară care a fost înființată, să dobândească personalitate juridică, după care vor fi clarificate modificările în ceea ce privește ADPP-ul pentru a se putea veni cu proiectele de hotărâre de delegare a gestiunii de împuternicire a ADI pentru a putea delega gestiunea către operator, ca să-și ia licențele. Mai arată că a fost sunat de la ANRSC, de d-nul Piroșca, acesta fiind interesat de modalitatea adoptată și să se încerce să se dea ADPP-ului gestiunea.

Nemaifiind alte puncte pe ordinea de zi, președintele de ședință, d-nul consilier Ionescu Dan Valentin, declară închise lucrările ședinței extraordinare.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

SECRETARUL MUNICIPIULUI

IONESCU DAN VALENTIN

VIOREL EMIL RĂDESCU