

ROMÂNIA
JUDEȚUL OLT
CONSILIUL LOCAL AL
MUNICIPIULUI CARACAL

PROCES-VERBAL

Încheiat astăzi 23.06.2017 la Ședința ordinară a Consiliului local

Ședința a fost deschisă de secretarul municipiului Caracal, Rădescu Viorel Emil, care a făcut prezența, arătând că sunt prezenți toți cei 19 consilieri locali aleși.

Având în vedere prevederile art. 40 alin.1 din Legea nr. 215/2001 secretarul municipiului arată că ședința se poate desfășura în condiții legale având în vedere numărul consilierilor prezenți. Ședința a fost convocată de Primarul municipiului Caracal prin adresa nr. 130/19.06.2017 în baza Dispoziției nr. 868/19.06.2017.

Ca președinte de ședință a fost propus domnul consilier Conea Cristian Enache propunerea fiind aprobată în unanimitate.

Domnul secretar supune spre aprobare procesul verbal al ședinței ordinare din data de 31.05.2017.

Procesul-verbal a fost aprobat cu 18 voturi pentru.

Președintele de ședință dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta ordinea de zi.

Domnul Primar, dă citire ordinii de zi.

Domnul viceprimar: aș vrea să fac o precizare cu privire la faptul că zilele trecute a fost elaborată Legea nr. 87/2017 care completează Legea nr. 161/2003 privind incompatibilitatea aleșilor locali, astăzi sunt prezent dar nu îmi exercit dreptul la vot la această ședință ordinară.

Președintele de ședință supune la vot ordinea de zi, aceasta fiind aprobată cu 18 voturi pentru.

Se trece la discutarea ordinii de zi.

1.Proiect de hotărâre nr. 120/12.06.2017 referitor la constituirea ca parte civilă a municipiului Caracal în dosarul nr. 32/P/2015 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova cu suma de 4.984.449,56 lei este prezentat de domnul consilier Vîrban Titu care arată că proiectul a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

Domnul secretar: de la data la care proiectul a fost supus atenției dumneavoastră în comisie și până la data la care ne-am întâlnit astăzi, Serviciul Teritorial Craiova a făcut cunoscut Consiliului local al municipiului Caracal cuantumul total al prejudiciului de 5.009.449,56 lei, în consecință față de proiectul inițial apare modificarea pe suma totală.

Domnul primar: aici nu este vorba doar de sumă, sigur că te constitui ca parte civilă când este vorba de acești bani, eu vreau să vă aduc la cunoștință apropo de discuția de ieri cu domnul procuror și principiul cum s-a ajuns la această sumă în toți acești ani, nu este posibil, lucrul acesta se poate întâmpla și în mandatul meu, în măsura în care cei de la Curtea de Conturi când vin și fac un control reiese că nu sunt probleme. Deci între 2005-2012 au fost câteva controale, există procesele verbale și deciziile respective la procurorul care anchetează cazul de la Craiova și acesta mi-a spus că cei de la Curtea de Conturi au constatat că nu au fost probleme și imediat din 2012 după ce s-a făcut schimbul, primul control care a fost efectuat a constatat că sunt probleme, este o mare problemă lucrul acesta, nu poți în 5 – 6 ani de zile să nu găsești probleme și dintr-o dată acestea sunt, lucrurile sunt amestecate însă justiția o să-și facă treaba.

Domnul consilier Ionescu Dan Valentin: nu au sesizat pentru că cei de la Curtea de Conturi vin cu o temă, ei nu fac un control general, vin pe o anumită direcție și din această cauză probabil nu a ieșit în evidență această fraudă.

Domnul primar: în organigrama pe care ne-am propus-o vrem să dezvoltăm acest compartiment de audit pentru că până să vină Curtea de Conturi trebuie să ai un control asupra a ceea ce se întâmplă în relația cu deconcentratele, cu primăria.

Președintele de ședință: fiecare va răspunde pentru faptele făcute.

Domnul consilier Dinoiu Ion: consider că primăria ar trebui să se constituie parte civilă pentru că dacă s-a adus vreun prejudiciu acesta s-a adus primăriei și dacă instanța constată că prejudiciul este

adevărat cui îi vor reveni acești bani, Consiliul local care este parte civilă? Tot primăriei, primăria trebuia să se constituie parte civilă.

Domnul primar: primăria, consiliul local este vorba de același lucru și sigur că ești de acord să recuperezi prejudiciul.

Domnul consilier Pavel Cristian: s-a făcut un amendament cu modificarea sumei.

Supus la vot, amendamentul, propus de domnul consilier Pavel Cristian, acesta a fost aprobat cu 18 voturi pentru.

Supus la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 18 voturi pentru.

2.Proiect de hotărâre nr. 121/14.06.2017 referitor la validarea rectificării Bugetului de Venituri și Cheltuieli al municipiului Caracal pe anul 2017 este prezentat de domnul consilier Ionescu Dan Valentin care arată că proiectul a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

Supus la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 18 voturi.

3.Proiect de hotărâre nr. 122/14.06.2017 referitor la conferirea titlului de „Cetățean de onoare al municipiului Caracal” domnului OLIVER DOBRE – CONSTANTIN este prezentat de domnul consilier Dimulescu Virgiliu Dan care arată că proiectul a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

Domnul consilier Ștefănescu Smărăndache Nicolae: mă simt obligat să iau cuvântul la acest proiect de hotărâre, eu sunt unul care îl cunoaște foarte bine pe OLI, am avut șansa de ai fi comandant cam 1 an și ceva deci mi-a fost subordonat, un tip deosebit, dar aș vrea să aduc în atenția dumneavoastră o situație care s-a întâmplat atunci iar eu aș dori ca noi caracalenii să nu o mai scăpăm.

Caracalul a avut șansa să fie de atunci și până acum centrul karatelor naționale din partea de sud a României dacă nu din România. Timp de 2 – 3 ani de zile în Caracal s-a organizat stagiul de pregătire la care participau toți karateka din karate tradițional din federația condusă de Dan Stuparu și se vorbea la modul superlativ de Caracal. De ce nu am putut să ne menținem, pentru că la acel moment Caracalul nu a putut să îi ofere o locuință domnului Dobre Ilie – SEN SEI care făcea minuni la vremea respectivă. Slatina a prins această oportunitate pe lângă multe altele care treceau pe lângă Caracal, i-a oferit această locuință, SEN SEI - Dobre Ilie s-a localizat în Slatina, a luat ce a avut mai bun și Caracalul și astfel am ajuns ca OLIVER DOBRE – CONSTANTIN să concureze la multiplele competiții la care a participat și să câștige titluri pentru o echipă din Slatina.

Domnul primar: mă onorează acest lucru ca și primar că și numele orașului nostru să fie văzut mai departe, indiferent că este vorba de sport, de cultură, de învățământ, de orice profesie care ar putea să ne facă numele nostru cunoscut, îl felicit pe acest domn.

Domnul consilier Ștefănescu Smărăndache Nicolae: așa este domnule primar, M.T.S. i-a conferit titlul de maestru emerit al sporturilor iar noi Consiliul local al municipiului Caracal dacă nu aveam instituit acest titlu pentru OLI trebuia să îl inventăm.

Domnul consilier Vîrban Titu: și eu îl cunosc pe OLIVER mi-a fost elev în primii ani de învățământ și consider că este un exemplu pentru tineri, pentru sport, pentru mișcare, și alături de Baci Aurel cu prietenia cu scanderbergul și cu handbaliștii mici care sunt din fonduri proprii ajută la dezvoltarea sportului și la mișcare pentru sănătate în primul rând.

Supus la vot, prin vot secret, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 18 voturi pentru.

4.Proiect de hotărâre nr. 123/15.06.2017 referitor la aprobarea listei de repartizare a 7 locuințe construite din fondurile Agenției Naționale pentru Locuințe rămase vacante pe perioada exploatării acestora în regim de închiriere în municipiul Caracal, în anul 2017 este prezentat de domnul consilier Vîrban Titu care arată că proiectul a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

Supus la vot, prin vot secret, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 18 voturi pentru.

5.Proiect de hotărâre nr. 124/15.06.2017 referitor la aprobarea **Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenții (DALI)** întocmită de SC Trodonic S.R.L privitor la obiectivul de investiții «**REABILITAREA ȘI EFICIENTIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT STRADAL ÎN MUNICIPIUL CARACAL**» și a indicatorilor tehnico-economici ai acestei investiții este prezentat de domnul consilier Ionescu Dan Valentin care arată că proiectul a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

Domnul viceprimar: lunar se plătește către furnizorul de energie electrică facturi între 83 și 90 mii lei, aceasta este media, valoarea lucrărilor ce vor urma va ajunge la 4 milioane și jumătate cu T.V.A. inclus. După reabilitarea și extinderea întregii rețele de iluminat la nivel de oraș vom avea o economie de 55 – 56%, ele vor fi puse inițial în 5 luni, proiectul se va desfășura pe 5 ani de zile, noi vom avea o rată lunară de 650 milioane iar după reabilitarea întregului sistem vom plăti o factură către furnizorul de energie electrică între 19 – 21 mii lei. Din această economie în decursul celor 5 ani de zile cât plătim sistemul acesta de rate, investiția se va amortiza, există și o directivă de la U.E. de reducere a dioxidului de carbon prin care ei au recomandat sistemul de led. În orașele mari au acest iluminat pe sistem led. Vrem să existe o proiectare și o logică a acestor corpuri de iluminat puse în orașul nostru pentru că în acest moment iluminatul este haotic, avem becuri vechi de 20 de ani, în altă parte avem leduri mai puțin economice dar ce este bun la această investiție este faptul că în 5 ani de zile o și amortizăm, iar plata către furnizorul de energie electrică scade substanțial, ceea ce înseamnă că după 5 ani de zile economia de la 200 milioane la 800 milioane adică de 600 milioane intră direct în bugetul local. În acest moment noi mai avem o firmă de iluminat care este plătită pentru mentenanță, se va renunța la această firmă și pe acești 5 ani de zile mentenanța va fi asigurată de firma care va fi dată câștigătoare.

Domnul primar: are dreptate domnul viceprimar, este destul de greu să știi ce becuri, nu întotdeauna oamenii sună către primărie să schimbăm becurile, ori noi nici nu știm despre acest lucru și atunci este greu și pentru noi să trimitem mereu oameni în teren să vedem ce becuri nu funcționează. Sunt oameni care stau la un capăt și merg la serviciu într-un alt capăt al orașului.

Domnul consilier Ionescu Dan Valentin: din ce a spus domnul viceprimar într-adevăr este o situație foarte bună, înseamnă că indicatorii care ne-au fost dați în proiectul de hotărâre sunt complet aiurea. Aici economia este de 2 miliarde pe an și din ce a spus domnul viceprimar economia este mult mai mare, practic investiția se face în 5 ani din ce scrie aici era de 10 ani.

Domnul viceprimar: m-am referit la valoarea proiectului pentru că noi nu dăm toți banii odată, o să fie un sistem de investiții pe care noi ne plătim aceste rate, la un moment dat la aceste rate se aplică o dobândă, noi nu avem în momentul de față acești bani – 45 miliarde să-i dăm din bugetul local.

Domnul consilier Chițu Gheorghe: mie mi se pare mare suma pentru investiție, sunt de acord că este un lucru bun, dar suma este foarte mare având în vedere că se schimbă doar niște becuri.

Domnul primar: este vorba de tot orașul.

Domnul consilier Chițu Gheorghe: ați spus că se va reduce și numărul de stâlpi.

Domnul viceprimar: factura către furnizorul de energie electrică se va reduce, va ajunge la 200 milioane de la 600 milioane lunar.

Domnul consilier Bățăgui Costel Răzvan: dacă tot se are în vedere modernizarea rețelei de iluminat public, eu cred că ar trebui să aibă în vedere și discuția cu firmele de distribuție de telefonie, de cablu, sunt stâlpii plini de cablu, sunt o imagine dezagreabilă, ar trebui îngropate, tot se lucrează pe acești stâlpi, ar trebui curățați.

Domnul viceprimar: stâlpii de iluminat public din beton nu sunt ai noștrii, noi avem în patrimoniul nostru doar stâlpii din metal.

Domnul consilier Bățăgui Costel Răzvan: trebuie discutat cu ei să îi curețe pentru că vin străinii și prima dată fotografiază căruțele și stâlpii de curent.

Domnul viceprimar: sunt de acord cu dumneavoastră, adrese s-au tot făcut către CEZ numai că fiind singura firmă care dezvoltă afaceri la noi în această zonă, nici măcar investițiile pe care noi le-am făcut pe anumite străzi pe extinderea rețelei nu vor să le preia, ei le vor gratis, însă legea nu ne permite să dăm o investiție cu titlu gratuit către un agent economic.

Domnul primar: este și o chestie de interpretare pentru că poți pune o valoare foarte mică.

Domnul consilier Ștefănescu Smărăndache Niculae: așa cum a spus și domnul Chițu, este o problemă, pentru că din indicatorii care ni s-au prezentat și din discuțiile care le-am avut în comisie, întrebând fiind cel care a susținut proiectul de către un membru al comisiei în câți ani se va amortiza investiția răspunsul dumnealui a fost în 15 ani. Acum ce spune domnul viceprimar, rezultă altceva, însă până la urmă

Domnul viceprimar: sunt doar niște indicatori tehnico-economici, licitația probabil va avea un alt preț, aici s-a dat un studiu de fezabilitate, ei au spus că în momentul în care va exista proiectul tehnic, vom discuta aceste lucruri tot în consiliul local, vom aproba caietul de sarcini.

Domnul consilier Ștefănescu Smărăndache Nicolae: noi acum discutăm pe acești indicatori care ni s-au pus la dispoziție, dacă sunt greșiți ar fi bine din punctul meu de vedere să ne întâlnim într-o ședință extraordinară și să ni se prezinte cei buni pentru că este o problemă. Dacă în temeiul legal vii și spui că aparatele de iluminat existente sunt uzate fizic și moral având majoritatea o vechime de peste 10 ani iar în declarații și cum rezultă din indicatori investiția se amortizează în 15 ani, noi pe asta votăm, pe ceea ce ni s-a pus la dispoziție, eu admit că sunt greșiți. Discuții au fost și în comisie și acum și ce a spus domnul președinte de comisie și ce citim noi nu se pliază cu ceea ce a spus domnul viceprimar, eu admit ca dumneavoastră să aveți dreptate.

Domnul viceprimar: din discuțiile pe care le-am avut cu cei care au făcut studiul de fezabilitate, practic noi am vrut să vedem starea exactă, câte corpuri de iluminat avem nevoie, faptul că după reînnoirea întregului sistem de iluminat plata facturii va fi mult mai mică iar din economia care se face din plata acestei facturi ea se va amortiza în 5 ani de zile. Acum nu știm exact cât consum vom avea.

Domnul primar: principiul este bun cu siguranță, eu aș vrea să vă propun să îl chemăm pe directorul D.A.P.L. și pe directorul economic până parcurgem noi celelalte proiecte de hotărâre, să facă un calcul matematic să vadă în cât timp se încadrează această investiție.

Domnul consilier Dinoiu Ion: eu salut acest proiect, trebuia făcut demult, industria română a trecut deja de câțiva ani de zile la acest tip de iluminat iar la ei rata de recuperare a investiției este undeva la 2 - 3 ani, o să vedeți că o să fie chiar mai devreme.

Domnul viceprimar: aș mai vrea să punctez ceva, nu știu dacă domnul director va spus în comisie acest lucru, faptul că noi în momentul de față plătim trimestrial lunar către o firmă care asigură service-ul iluminatului public, eu am luat în calcul și acest lucru și banii care îi dăm către această firmă.

Domnul consilier Dinoiu Ion: acesta este viitorul în domeniul iluminatului public.

Domnul primar: și noi pe de altă parte trebuie să avem o privire de ansamblu și să mergem și noi către viitor să renunțăm la a păstra aceleași lucruri cu multe mentenanțe.

Domnul consilier Dinoiu Ion: gândiți-vă că și industria auto a trecut la iluminat pe leduri.

Domnul director Cernat Răzvan: singura problemă la acest proiect este perioada de amortizare, proiectul este întocmit de o firmă specializată, indicatorii sunt corecți, este vorba de interpretarea la perioada de amortizare.

Domnul viceprimar: eu am vorbit pe lângă indicatorii tehnico-economici, am pus în calcul și faptul că plătim aproape 2 miliarde mentenanță la 2 - 3 luni de zile pentru întreținerea iluminatului public. Firma nu avea de unde să știe acest lucru, eu mi-am făcut calculele mele, având în vedere că noi plătim o factură de 830-900 milioane lunar, am scăzut anual cât plătim la firma de mentenanță cu economia care reiese din studiul de fezabilitate și mi-au dat aceste calcule. Acesta este punctul meu de vedere. Ce au calculat dânsii pe partea de economie din punctul lor de vedere. Eu spun că amortizarea investiției se va face în 5 ani de zile dacă nu mai plătim acea mentenanță. Scutim niște bani, asta vreau să vă spun.

Domnul consilier Chițu Gheorghe: mentenanța aceasta nu este cam mare?

Domnul viceprimar: în acest moment este un acord cadru semnat de fosta conducere și nu este chiar așa ușor de renunțat la acesta până când nu expiră. Noi respectăm contractele care sunt în derulare dar se va renunța la această firmă și firma care va câștiga licitația, nu știm cine, va asigura mentenanța acestei investiții pe durata a 5 ani, dacă facem un calcul pe 5 ani de zile mai există câteva zeci de miliarde. După 5 ani de zile vom vedea.

Domnul director Cernat Răzvan: 5 ani este perioada de garanția nu se plătește mentenanță.

Domnul consilier Popescu Dan: cât mai are contract firma de mentenanță, acordul cadru pe câți ani este?

Domnul director Cernat Răzvan: a fost pe 4 ani. Nu a expirat încă, expiră anul acesta. Deci în aprobarea indicatorilor nu se face referire în niciun punct la perioada de amortizare, deci tot ce scrie la caracteristici principale ale indicatorilor sunt date corecte. Singurul lucru de interpretare este acela de amortizare a investiției care nu apare, nu văd unde ar fi problema sau greșeala? Când au existat ni le-am asumat.

Domnul consilier Dinoiu Ion: nu uitați că și noi casnicii am fost obligați să renunțăm la becurile cu incandescență, nu se mai fabrică, au interdicție. Cred că și pe noi ne va aștepta acest moment chiar la casnici se va introduce ledul. Trebuia să faceți un mic raport asupra amortizării în care trebuia să adăugați inclusiv ce spune domnul viceprimar.

Supus la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 18 voturi pentru.

6. Proiect de hotărâre nr. 125/15.06.2017 referitor la aprobarea amplasamentelor pentru stațiile taxi în municipiul Caracal și a numărului locurilor de așteptare a clienților este prezentat de domnul consilier Cernat Costin Șerban care arată că proiectul a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

Domnul primar: noi am avut câteva întâlniri cu cei care prestează acest serviciu. Am încercat o democrație în multe domenii de când sunt aici în primărie, asta este și bine și este și rău. Fiecare își vede rezolvarea problemelor numai din punctul lui de vedere. În momentul de față taximetriștii, cei care au stați pe sensul interzis, ajung uneori să depășească și colțul spre giratoriu ceea ce nu este normal, dacă vine un client la a 3 a sau la a 5 a mașină se urcă și blochează, intră pe interzis, de foarte multe ori blochează strada, nu este normal. Soluția asta a fost găsită mai demult, poate a fost o soluție de compromis, nu știu ce s-a întâmplat atunci, însă noi am identificat alte locuri tot în zona pieței. Vor fi amenajate stații de taxi exact în fața pieței, suntem în discuții cu poliția, am zis să nu luăm noi singuri hotărâri și să ținem cont și de regulile de circulație. Vor fi 6 locuri în parcare din fața pieței, 4 locuri lângă trotuarul cu Boema, o să fie tot în jurul pieței, nu desființăm o stație de taxi, dimpotrivă, acolo în piață avem și toalete, încercăm să îi facem pe oameni să înțeleagă că nu este important doar ceea ce vor ei și omul când vine de la piață cu sacoșa se poate urca direct într-o mașină de taxi. Pe de altă parte în momentul când o să punem indicatoarele cu stația de taxi se va specifica și numărul de locuri pentru a nu se mai încurca circulația din cauza cozii de taxiuri. Toți trăim în acest oraș și dâșii trebuie să înțeleagă că toți avem și drepturi și responsabilități. O să stabilim și în celelalte zone stațiile de taxi încât să cuprindem întreg orașul. Nu toată lumea trebuie să presteze acest serviciu la piață, adică cei care depășesc numărul de taxi din stația respectivă trebuie să înțeleagă să meargă la o altă stație.

Președintele de ședință: reglementarea acestei activități consider că este binevenită, taximetriștii fiind de depart cei mai indisciplinați participanți la trafic în municipiul Caracal, nu numai cum parchează dar și cum respectă semnele de circulație.

Supus la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 18 voturi pentru.

7. Proiect de hotărâre nr. 126/16.06.2017 referitor la trecerea din domeniul public al municipiului Caracal în domeniul privat al municipiului Caracal a imobilului compus din: construcție în suprafață de 76,64 mp și teren intravilan în suprafață de 2431,36 mp, situate în municipiul Caracal, str. Silozului nr. 22, jud. Olt este prezentat de domnul consilier Cernat Costin Șerban care arată că proiectul a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

Domnul consilier Ionescu Dan Valentin: eu am ridicat o problemă și în comisie, în documentația care ne-a fost atașată la acest proiect de hotărâre, apar pe această suprafață construcții de 202 mp în loc de 76,64 mp, domnul secretar spune că au dispărut, trebuie să existe un document, un proces verbal, ceva.

Domnul secretar: am trimis reprezentanții de la Compartimentul Fond Funciar să încheie un proces verbal prin care se constată că nu mai există cealaltă construcție, așa rezultă diferența de la 202 la 76,64. Anexa pe care o aveți dumneavoastră este consecința deplasării pe teren și a măsurătorii efectuate.

Domnul primar: acest lucru ne-ar ajuta să putem face și cărți funciare pe aceste construcții. Știți că avem o mare problemă, una din cele mai mari probleme ale orașului nostru este faptul că nu avem cărți funciare pe diverse locații ale primăriei și consiliului local, nu este normal. Atunci când s-a intrat în U.E. și se vorbea de fonduri europene primul lucru care trebuia făcut erau cărțile funciare. Fără aceste cărți funciare nu poți dezvolta niciun proiect. Suntem mult în urmă cu acest lucru.

Domnul consilier Dinoiu Ion: cine ne oprește să facem acest lucru?

Domnul primar: să nu facem politică în consiliul local să avem o relație bună, să discutăm problemele cetățenilor care de fapt sunt și ale noastre. Este o mentalitate greșită în multe instituții de stat, de aceea privatul întotdeauna ia înaintea statului pentru că mereu găsește soluții rapide, uneori oameni care au funcții nu își asumă responsabilități, tonul a fost dat, vrem să facem altceva.

Doamna consilier Hoară Mădălina: eu sunt de acord cu ce ați spus domnule primar, dar ce trebuie să facem concret? De un an de zile de când suntem în echipă cu dumneavoastră, vorbim despre cărți funciare, s-a demarat această activitate?

Domnul primar: da, noi avem mereu ședințe cu directorii și cu șefii de serviciu, se lucrează, numai că în organigrama pe care ne-am propus-o acum am înființat serviciul de patrimoniu prin care o

să reglăm toate aceste lucruri. Nu am găsit documente legate de construcțiile de la C.A.O., este un procedeu destul de complicat.

Domnul viceprimar: ca să faci cartea funciară trebuie să intabulezi, așa spune legea, însă la nivelul orașului există clădiri care nu au acte, aici este problema, noi trebuie să facem dovada că este a noastră, arhiva nu o avem pentru că după 1989 aceasta a fost mutată, trebuie să găsești înscrisuri. La parc s-a demarat procedura de carte funciară, același lucru, în actul de donație sunt 24 de ha, real pe teren sunt 28 ha, este bine că este mai mult dar de undem știm care au fost acele hectare pe care ni le-a dat poroineanu, trebuie să existe o delimitare, în actul de donație sunt 24 ha, dar unde sunt în tot parcul, trebuie să știm de la poarta dispre Romula până la poarta dinspre stadion? O.C.P.I. –ul vrea act doveditor. Puțurile de la Redea, altă problemă, sunt prinse în patrimoniul Primăriei Redea dar ele sunt ale noastre din 1970.

Doamna consilier Hoară Mădălina: deci exprimarea ”haideti să facem” nu ne vizează pe noi consilierii locali domnule primar? Domnule viceprimar, nu iese terenul în parc, această discuție am avut-o de foarte multe ori, în jurul parcului sunt proprietăți private 100 – 150?

Domnul viceprimar: pe lângă aceste litigii, sunt care au intrat în parc proprietăți suprapuse, aici cadastristul trebuie să îndrepte această greșeală, problema este dacă există această suprapunere de ce noi mai avem încă 4 ha în plus? Au fost puși în posesie fără documente. Acum 15 ani când se făceau măsurătorile cu capra au venit cei de la primărie și au zis să pună până la un punct cu ochiul, sunt 800 de m și se scria în procesul verbal, știți foarte bine, iar acum problema este pe intabulare, cartea funciară să poată fi finalizată îți trebuie intabulare.

Domnul primar: când spun ”haideti să facem” poate greșesc dar eu așa asimilez, primarul, viceprimarul, consilierii și lucrătorii din primărie eu zic că vorbim despre același lucru, reprezentăm o instituție, indiferent cum se numește, primărie, consiliul local, aceștia sunt oamenii care reglăm în bine sau în rău problemele orașului.

Domnul consilier Popescu Dan: tot vorbim de organigramă, hai să facem serviciul, să ne facă un calendar, să ni-l prezinte, ca să putem lua hotărâri, acum nu știm foarte multe lucruri.

Președintele de ședință: ce este cu adevărat supărător, este că în actele acestea de la proiect este că apar contradicții ori 76 ori 200? Cred că serviciul abilitat din primărie trebuia să măsoare înainte să facă acest proiect.

Domnul consilier Ștefănescu Smarandache Niculae a părăsit sala de ședințe din motive personale.

Supus la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 17 voturi pentru.

8.Proiect de hotărâre nr. 127/16.06.2017 referitor la stabilirea destinației de locuință a unor spații din incinta unor imobile aflate în patrimoniul privat al municipiului Caracal este prezentat de domnul consilier Cernat Costin Șerban care arată că proiectul nu a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

Supus la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 17 voturi pentru.

9.Proiect de hotărâre nr. 128/16.06.2017 referitor la stabilirea criteriilor și a metodologiei de acordare a ajutoarelor de urgență pentru familiile și persoanele care se află în situații speciale, pentru prevenirea și combaterea sărăciei și riscului de excluziune socială la nivelul municipiului Caracaleste prezentat de domnul consilier Vîrban Titu care arată că proiectul nu a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

Supus la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 17 voturi pentru.

10 .Informări, întrebări și interpelări.

Domnul consilier Chițu Gheorghe: acel adăpost pentru câini până la urmă se mai face, nu se mai face, pentru că ieri erau o haită de câini în fața primăriei?

Domnul primar: tot ce se face în acest oraș sau se desface de noi ar trebui să depindă, într-adevăr poate nici noi nu am avut un ritm extraordinar în acest adăpost, dar vreau să vă întreb pe dumneavoastră cum este bine să facem, este bine să putem cheltui 9 miliarde pe an cu acești câini care ne deranjează pe toți? Doamna senator a făcut niște reclamații și a trebuit să punem la dosar niște documente, vreau să vă informez că sunt 397 de persoane mușcate de câini în perioada 1 ianuarie 2016 și 13 iunie 2017, extrem de mult. Fiecare tratament costă 700 ron. De ce să așteptăm să luăm o măsură cu acești câini, cum au fost acele cazuri grave din țară. Eu nu știu dacă i-am putea numi chiar iubitori

de câini, pentru că și eu iubesc câinii, am 4 câini acasă dar în momentul în care ei sunt pe stradă atunci sunt ai nimănui și consider că nu trebuie să fie. Avem un contract despre care am mai vorbit și i-au 450 de câini în câteva luni iar doamna senator spunea că este ilegal și am rugat-o să meargă la spital, să vină la audiențe când avem, pentru că sunt cam 2-3 persoane de fiecare dată, care spun că au fost mușcate de câini, dați-le dumneavoastră o explicație oamenilor despre această problemă, eu ca și primar mi-am asumat acest contract pe care l-am încheiat cu o firmă de la București pentru preluarea câinilor. Partea bună a unui adăpost al orașului pentru că există și o parte bună și mai multe rele, este că dacă găsești un câine îl poți duce acolo. Partea rea este atunci când din calculele noastre au reieșit 9 miliarde pe 500 de câini, în momentul în care ai acești câini nu poți să mai aduci nici măcar unul chiar dacă în oraș pot fi sute nu mai poți aduce. Exact cum este la C.A.M.S. Caracal, sunt cereri multe să vină acolo pensionari dar nu se poate până când nu pleacă unul de acolo. De aceea vă spun, se merită această cheltuială anulă? Nici la spital nu dai atâția bani într-un an de zile. S-au început construcțiile acolo, numai că durează foarte mult, sunt niște autorizații speciale ale celor de la I.S.U. și D.S.V. care impun niște reguli. Rămâne la aprecierea noastră aici să discutăm cum este bine?

Domnul viceprimar: am constatat în aceste zile când s-au desfășurat aceste acțiuni de prindere a câinilor faptul că nici cetățenii nu sunt comunicativi, am găsit cetățeni care i-au câinii și îi ascund în scările de bloc, am găsit cetățeni care merg la București, adoptă câinii și le dau drumul iar pe străzi, avem o mare problemă din acest punct de vedere și am spus că nu vom ierta și nu vom tolera un câine care este adoptat de către un cetățean al municipiului nostru, după ce a fost prins și plătit acel serviciu, îi dă drumul pe stradă, se va face plângere penală, pentru că un câine pe care îl adopți trebuie să stea în incinta proprietății proprietarului care l-a adoptat. Am spus că nu vom tolera aceste lucruri.

Domnul primar: la bloc la doamna senator, pentru că aici sunt niște contradicții, au fost luați câinii din zona aceea, că nu poți să îi iei pe toți, dânsa a invocat faptul că are 2 cuști aduse de domnul Anghel cu mult timp în urmă și că sunt cuștile dânssei, însă ele sunt pe domeniul public, 2 dintre câinii pe care dânsa îi proteja acolo au fost luați acum 2 luni și duși la acest adăpost. Dânsa după vreo lună s-a dus și i-a recuperat și a venit să ceară cuștile. Este o problemă la care toți trebuie să participăm.

Domnul consilier Chițu Gheorghe: din toată discuția am înțeles că adăpostul nu se mai face probabil, ne costă mai ușor să îi exportăm.

Domnul primar: nu, rămâne la aprecierea dumneavoastră aici, împreună vreau să discutăm și să luăm o decizie, s-a făcut ceva acolo, însă am micșorat ritmul de grăbi lucrurile, pentru că sunt foarte mari costuri, mai bine găsim altă formulă. Până acum firma a ridicat în jur de 120 de câini, l-a un moment dat s-a cunoscut, acum iar au apărut niște câini. Pentru 450 de câini se plătește în jur de 1 miliard și 300.

Domnul consilier Calciu Titi Horațiu: practic de 9 ori mai puțin.

Domnul primar: este normal să dai 9 miliarde? La spital a costat 20 de miliarde tomograful.

Domnul consilier Vîrban Titu: viața unui om este de neprețuit, nu putem să punem preț pe ea, anul acesta am înțeles că sunt bani în buget, vedem la rectificare ce se mai poate face, facem și cu forțe proprii acolo, să îl facem, dacă a reușit Corabia care este un oraș mai mic decât noi

Domnul viceprimar: nu au reușit nici ei.

Domnul consilier Vîrban Titu: este o soluție de avarie, trebuie să încercăm și noi să îl facem.

Domnul consilier Popescu Dan: domnul primar a zis că o să facă o analiză după 6 luni de zile de la venirea asupra funcționării primăriei și după aceea va veni cu organigrama. Au trecut cele 6 luni, avem un orizont tocmai pentru acel serviciu pe care vreți să îl înființați, dacă aveți un orizont de timp pentru această organigramă?

Domnul primar: eu am încercat în aceste 6 luni să schimb prin diversele întâlniri pe care le-am avut cu oamenii din primărie, am considerat că în 6 luni de zile poți să schimbi mentalitatea omului, la audiențe află foarte multe lucruri de la oamenii care vin acolo, să schimbăm mentalitatea oamenilor care lucrează în primărie. Este foarte greu de schimbat. Când s-a vorbit de noua organigramă, am vrut să ținem cont și de alte servicii și compartimente pe care primăria nu le avea până în prezent, este foarte greu, cine spune că vine cu o experiență, poate fi și așa, dar este greu ca lucrurile să funcționeze imediat cum vii într-o instituție, eu știu, a trecut un an de zile, dar organigrama pe care noi am pregătit-o vreau să fie una pe care să nu o schimbăm mereu, de aceea s-a pierdut puțin timp dar în momentul când va fi gata și este gata să mergem cu o organigramă care să ne poată da valoare. Știți că ați mai condus instituții, de când cu toate aceste legi pe care toate guvernele care s-au succedat au tot dat ordonanțe de urgență sau au luat hotărâri, oamenii din primărie, din primăria noastră chiar dacă au funcții de conducere nu își mai asumă responsabilitatea, ceea ce nu este un lucru normal. Pentru că au

fost probleme, ne arată ce s-a întâmplat în procesele cu domnul Anghel și cu ceilalți care sunt implicați în acest prejudiciu, eu nu vreau să fiu un primar care să forțez un director sau un șef serviciu să facă ca mine. Trebuie să facă cum spune legea dar să se ocupe de acea problemă. El trebuie să știe, atunci când a ales să fie director sau șef serviciu trebuie să își și asume această responsabilitate. Pe achiziții, la contabilitate, oamenii nu își mai asumă responsabilități. Vreți să rămâneți pe funcții trebuie să vă asumați aceste responsabilități ale funcției.

Domnul consilier Popescu Dan: referitor la ce ați spus, există instrumentul acela cu calificative care se face odată pe an în ceea ce privește funcționarii publici, deci aveți posibilitatea să dați aceste calificative, însă noi vorbeam mai mult de organigramă de acele lucruri care ne sunt necesare, nu să dați oameni afară. Trebuia să găsiți acel serviciu pentru piață, cu pomii de iarnă, să aveți un post conform legislației în vigoare, lucruri din acestea de funcționare.

Domnul primar: știu, dar merg totuși greu pentru că trebuie să ai în spate documente pe care uneori nu le găsești, așteptăm acum ordonanța prin care să putem să luăm acel teren de la semințe, nici nu m-am gândit că oamenii vor vinde pepeni tot în parcare de acolo care deranjează foarte mult, când noi am plecat din iarnă cu acest proiect, lucrurile merg greu, există o birocrație la nivel național, nu este vorba doar de noi aici. Și eu mi-aș dori oameni care să poată să demoleze cât mai repede, să construiască cât mai repede, până la urmă asta este viața orașului, omul strânge niște bani și vrea să își facă niște condiții, sunt lucruri la urbanism care merg destul de greu, se invocă mereu legislația. Domnul Căldăraru are o problemă acolo unde locuiește, la intersecția str. Țepeș Vodă cu str. Carpați, este extrem de stricată strada acolo, am controlat cu cei de la C.A.O. și de la A.D.P.P. și se pare că acel canal de scurgere este în regulă, se găsiseră 2 soluții, prima să deviem traficul greu pentru că despre asta era vorba, apoi directorul tehnic a venit cu soluția că nu îl putem devia pe str. Bistriței pentru că cablurile electrice sunt destul de jos și nu pot trece tirurile și am zis să lucrăm pe un sens, cei 100 de metri și apoi sensul celălalt, trebuie să ne apucăm de această lucrare.

Domnul consilier Căldăraru Gheorghe Cristi: un termen estimativ dacă ne puteți da, pentru că oamenii din cartier mă întreabă.

Domnul primar: nu v-aș da termene dar cu siguranță în această vară o vom face.

Domnul consilier Dinoiu Ion: ce ne puteți spune cu șoseaua de centură?

Domnul primar: este un lucru pe care mi-l doresc din tot sufletul și am fost de câteva ori acolo, ultima dată am fost acolo miercuri, am fost foarte dezamăgit pentru că, dacă în primăvară am fost de câteva ori cu domnul director Cernat și cu domnul viceprimar puteam să intrăm pe la pod și să ieșim pe la unitatea militară alalteieri nu am mai putut, pentru că oamenii și-au depozitat gunoaiile acolo. Eu vorbesc de minicentură. Problema este că stăm într-un aviz al unui director de la C.F.R. Craiova pentru că trebuie să-ți dea avizul pentru minicentura de 1,8 km și tot nu-l dă, tot găsește bețe-n roate noi tot venim cu argumente și suntem blocați pentru că este o investiție care deja este aprobată și mi-e teamă să nu pierdem. În ceea ce privește centura de sud, țin legătura cu doamna Dina care spune că mai durează 2 săptămâni, ultima dată când am vorbit cu dânsa acum o săptămână mi-a spus iar 2 săptămâni dar nu cred că va fi gata pentru că au fost niște probleme care nu au fost luate în calcul de prima dată, intrarea și ieșirea cu sensul giratoriu și s-a făcut o altă licitație și nu au luat în calcul și exproprierile pe stâlp și de aceea a durat foarte mult, noi i-am ajutat când am fost solicitați, dar sunt lucruri care nu depind de noi.

Domnul viceprimar: apropo de minicentura ocolitoare, este ceva paradoxal, de aceea discutăm și cu dumneavoastră mai devreme, de ce se ține în loc, exact cum a spus domnul primar, ne mai lipsește un singur aviz, avizul C.F.R. –ului. În anul 2016 a fost dată o O.G. prin care spune așa: orice investiție care vizează utilitatea publică și se desfășoară în zonele de protecție sau de siguranță vor fi avizate favorabil de către Ministerul Transporturilor. Toate demersurile care au fost făcute la Ministerul Transporturilor au spus că ne dau aviz favorabil însă îl dau cu un punct de vedere de la C.F.R. Craiova, aici există un director la Direcția de patrimoniu și un director la Regionala Craiova, ce spun ei nu este plauzibil, ei spun că în următorii 20 de ani vor să dezvolte acea zonă de cale ferată de lângă unitatea militară pentru ca trenul care trece pe acolo să meargă cu o viteză de 250 km/h. Eu le-am cerut să ne arate și nouă un studiu, un proiect că ați prins acest drum în programul de dezvoltare al dumneavoastră să vedem și noi un document din care să reiasă acest lucru și atunci noi înțelegem că nu se poate. Ei spun că nu au documente dar există acest domn la patrimoniu care nu vrea să semneze acest aviz. În momentul de față acea O.G. se află la Comisia Economică și la Comisia de Transporturi și vă spun că amendamentele Primăriei municipiului Caracal au fost date către deputații și parlamentarii de Olt să facă aceste amendamente ca ea să devină lege. Nimeni nu dă o semnătură.

Domnul consilier Dinoiu Ion: eu am întrebat de centura de sud, dar referitor la aceasta, să dea Dumnezeu să obțineți acest aviz, eu care am lucrat cu C.F.R. –ul, este greu să dea acest aviz pentru că este zonă de siguranță, este linie internațională și dacă un container care nu este așezat bine să o ia la vale, omoară tot ce este pe șosea. Nu cred că își vor da avizul.

Domnul primar: nu știu dacă pun problema chiar așa, ei sunt rigizi și consideră această zonă de siguranță din punctul lor de vedere, exact cum a spus domnul viceprimar, să-și dezvolte unghiul noii linii ferate. Ne-ar ajuta extraordinar de mult această minicentură și nu renunțăm la ea, o să obținem până la urmă.

Domnul viceprimar: am mers în audiență la domnul director Scăunașu al Regionalei Craiova, am pus planurile pe masă, am discutat 20 de minute și el spune că este intrarea dinspre Corabia.

Nemaifiind alte puncte pe ordinea de zi, președintele de ședință, domnul consilier Conea Cristian Enache declară închise lucrările ședinței ordinare.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

CONEA CRISTIAN ENACHE

SECRETARUL MUNICIPIULUI,

RĂDESCU VIOREL EMIL