

**ROMÂNIA**  
**JUDE UL OLT**  
**CONSILIUL LOCAL AL**  
**MUNICIPIULUI CARACAL**

**PROCES-VERBAL**

**Încheiat ast zi 30.07.2015 la edin a ordinar a Consiliului local**

edin a a fost deschis de secretarul municipiului Caracal, R descu Viorel Emil, care a f cut prezen a, ar tând c sunt prezen i 18 consilieri locali din cei 19 consilieri locali ale i, lipsind nemotivat d-nul consilier Mocanu Ioan.

Având în vedere prevederile art. 40 alin.1 din Legea 215/2001 secretarul municipiului arat c edin a se poate desf ursa în condi ii legale având în vedere num rul consilierilor prezen i. edin a a fost convocat de Primarul municipiului Caracal prin adresa nr. 140/27.07.2015 în baza Dispozi iei nr. 1030/27.07.2015.

Ca pre edinte de edin a fost propus d-nul consilier tefanescu Smarandache Niculae, propunerea fiind aprobat în unanimitate.

D-nul Secretar supune spre aprobare procesul verbal de la edin a extraordinar din 19.06.2015 care este aprobat în unanimitate i procesul verbal de la edin a ordinar din 28.06.2015 care este aprobat în unanimitate.

Pre edintele de edin d cuvântul d-lui primar pentru a prezenta ordinea de zi.

D-nul Primar, d citire ordinea de zi.

D-nul consilier Stanciu C t lin propune s se fac o rocad între proiectul de la punctul nr. 3 i proiectul de la nr. 5.

D-nul pre edinte de edin supune la vot propunerea d-lui consilier Stanciu C t lin, în sensul ca proiectul cu nr. 139 s fie discutat dup proiectul cu nr. 135, propunerea fiind adoptat cu 17 voturi pentru si 1 vot împotriv (d-nul consilier Pavel Cristian).

Supus la vot, ordinea de zi este aprobat în unanimitate.

Se trece la discutarea ordinea de zi.

1.Proiectul de hot rre nr. 134/23.07.2015 referitor la aprobarea ini ierii elabor rii documenta iei de urbanism Plan Urbanistic Zonal i Regulament Local de Urbanism aferent acestuia în vederea realiz rii investi iei „Locuin e pentru tineri destinate închirierii, jude ul Olt, municipiul Caracal, str. Drago Vod nr.2C” este prezentat de d-nul consilier Bondrescu Ion Lucian i d-nul consilier Stanciu C t lin care arat c proiectul de hot rre a primit aviz favorabil în comisiile de specialitate.

Supus la vot, proiectul de hot rre este aprobat în unanimitate.

2.Proiectul de hot rre nr. 135/23.07.2015 referitor la aprobarea drepturilor b ne ti aferente cadrelor didactice i a personalului didactic auxiliar care solicit decontarea cheltuielilor de deplasare din localitatea de re edin la locul de munc i de la locul de munc în localitatea de re edin , pentru luna IUNIE 2015 este prezentat de d-nul consilier Dimulescu Dan Virgiliu care arat c proiectul de hot rre a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

Supus la vot, proiectul de hot rre este aprobat în unanimitate.

5.Proiectul de hot rre nr. 139/24.07.2015 referitor la acordarea avizului favorabil pentru numirea în func ia de ef SEDIU secundar Caracal în cadrul Companiei de Ap Olt SA, a d-lui Florea Octavian este prezentat de d-nul consilier Stanciu C t lin Andrei care arat c proiectul de hot rre a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

D-nul consilier Pavel Cristian arat c : atunci când am v zut proiectul de hot rre am constatat c este încurajat tr darea, dup care analizând pe to i cei care au tr dat partidul pe care au intrat în consiliul local, to i au beneficiat de o angajare, atât ei cât i familia lor. Este de p rere c ar face bine s se retrag , pentru a nu avea situa ia de la ADPP unde dup 6 luni avem 11,5 miliarde datorii. Consider c ar trebui s fie o persoan care s apere interesele cet eanului i nu interesele de partid.

D-nul Primar arat c proiectul de hot rre ini iat de c tre mine are la baz decizia consiliului de administra ie al Companiei de Ap Olt care în conformitate cu regulamentul de func ionare al CAO face propunerea pe care noi o aviz m favorabil sau nu, astfel c decizia de numire a d-lui Florea Octavian în func ia de ef sediu secundar apar tine consiliului de administra ie al Companiei de Ap Olt, nu consiliului local, noi d m un aviz favorabil sau nefavorabil i repet atât de timp cât CAO este o companie la care noi nu suntem ac ionari, facem parte din Agen ia de Dezvoltare Intercomunitar , managementul este la Compania de Ap Olt, am primit solicitarea scris , propunerea lor de a fi numit, iar noi trebuie s d m un aviz favorabil sau nefavorabil acestei propuneri.

D-nul consilier Pavel Cristian arat c : a i afirmat c nu suntem ac ionari la CAO, tiu c ne-au solicitat 5 miliarde la un moment dat, s devenim ac ionari sau asta nu înseamn c e mai pu în tr d tor.

D-nul Primar afirm c : eu nu pot s vorbesc de tr dare sau netr dare, eu vorbesc de un act administrativ pe care l-am primit de la consiliul de administra ie.

D-nul consilier Pavel Cristian arat c : din cei 6 care au tr dat, unul a tr dat i a fost angajat la iriga ii, unul a tr dat i este la coala general nr.2, unul a tr dat i i-a angajat fata la spital, unul a tr dat i i-a avansat so ia i înc unul care a tr dat, angajat la CAO.

D-nul Primar arat c : dup cum ti i toate angaj rile se fac pe baz de concurs i nu cred c suntem noi în m sur s combatem decizia comisiei de analiz , se stabilesc ni te comisii de concurs la care fac parte, în func ie de fiecare institu ie, de obicei dac este vorba de zona public , i reprezentan ii Prefecturii.

D-nul viceprimar afirm c : în primul rând a vrea s salut aceast propunere a consiliului de administra ie al Companiei de Ap Olt cu aceast numire nou pe care noi o aviz m, a vrea s îmbun t im colaborarea dintre legislativul caracalean i executivul caracalean, iar Compania de Ap Olt prin noul ef secundar al punctului de lucru de la Caracal s se apropie mult mai mult de cet enii acestui municipiu, sper m ca pe viitor s ducem la îndeplinire toate proiectele propuse de CAO.

D-nul consilier Florea Octavian afirm c : eu nu vreau s -i r spund colegului, este punctul dumnealui de vedere, il respect i vreau s v spun c nu particip la vot având în vedere faptul c este un conflict de interese.

D-nul consilier Bondrescu Ion Lucian afirm c : nu vreau s -i r spund colegului consilier, dar cred c , consiliul de administra ie al CAO a inut cont de preg tirea intelectual i profesional a inginerului Florea Octavian i nu a consilierului Florea Octavian, de experien a profesional a dumnealui, tiu c de-a lungul timpului a condus sec ii în cadrul fostei societ ii Romvag SA, sec ii care aveau de 5 ori mai mult personal fa de punctul de lucru CAO Caracal, fiind ef de produc ie al acestei unit i cândva vestit peste hotare, o unitate care aducea bugetului local destui bani pentru a fi finan ate proiectele, c nu s-au f cut este vina altora. Crede c nu se pun semne de întrebare vis-a-vis de preg tirea intelectual i profesional a inginerului Florea Octavian i c nu a fost ceva subiectiv, nu c face parte dintr-o forma iune politic sau alta, a stat la baza numirii de c tre consiliul de administra ie a inginerului Florea Octavian în aceast func ie, consiliu de administra ie care cere numai avizarea. Consider c pentru binele societ ii i al locuitorilor caracaleni s-au gândit bine s pun un specialist în domeniu.

D-nul consilier Pavel Cristian arat c nimeni nu a pus la îndoial capacitatea profesional .

Supus la vot, prin vot secret, proiectul de hot rre este aprobat cu 16 voturi pentru i 1 vot împotriv .

3.Proiectul de hot rre nr. 136/24.07.2015 referitor la aprobarea contului de execu ie bugetară al U.A.T. Municipiul Caracal la 30.06.2015 , respectiv repartizarea excedentului obținut din venituri proprii la 31.12.2014 pentru finanțarea cheltuielilor de capital este prezentat de d-nul consilier Ionescu Dan Valentin care arat c proiectul de hot rre a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

D-nul consilier Ionescu Dan Valentin afirmă că : îmi pare rău că nu este d-na director economic să ne dea explicații, în comisia a fost, dar la comisie nu participă toți membri consiliului, sunt numai 9 membri.

D-nul Primar arată că d-na director este în concediu oficial conform programării, dacă se ține că sunt neclariți și se face chemare din concediu.

Președintele de edință întreabă dacă sunt neclariți din partea membrilor care nu fac parte din comisia economică, dacă nu, să se treacă la vot.

Supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat cu 17 voturi pentru și o abținere.

4.Proiectul de hotărâre nr. 137/24.07.2015 referitor la aprobarea rectificării Bugetului de Venituri și Cheltuieli al municipiului Caracal pe anul 2015, respectiv modificarea și completarea listelor de investiții pe anul 2015 este prezentat de d-nul consilier Ionescu Dan Valentin care arată că proiectul de hotărâre a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

D-nul consilier Pavel Cristian arată că : la fișa 15, reabilitare și modernizare piața agroalimentară, eu cred că aici este un fals care vrea să fie acoperit prin noi, de exemplu la suprafața lucrării de 1500 mp, deși noi am aprobat prin studiul de fezabilitate și am înfișa trecut la începutul lui 2014, de 1305 mp și este un plus de 2 300 000 000, deci atunci era 1 155 mii lei și acum este 1 385 mii lei, eu nu am vizat în raportul de specialitate vreo trimitere la asta ceva, solicitând ca d-na Nadia Dumitrescu să dea lămuriri în acest sens. Mai afirmă că : am în raportul d-voastră inițial unde ne spuneți că suprafața este de 1305 mp, iar suma este de 1626 mii lei care este aceeași, deci nu se ridică.

D-na Nadia Dumitrescu oferă lămuriri cu privire la această situație, precizând că proiectantul a greșit calculul suprafeței, planurile sunt aceleași dar suprafața a fost trecută de 1305 în loc de 1500, fiind o neglijență în elaborare.

D-nul Primar oferă din nou lămuriri cu privire la această situație, precizând că această problemă a mai fost discutată și cu altă ocazie, iar costurile suplimentare apar numai datorită cerințelor ISU.

D-nul consilier Florea Octavian întreabă : dacă tot plătim atâtea studii de fezabilitate, cei care greșesc ne plătesc ceva înapoi, acesta fiind un caz clar, noi ne îndreptăm împotriva firmei care face studiul de fezabilitate, să ne recuperăm măcar o parte din bani dacă este nevoie?

D-nul Primar arată că studiul de fezabilitate cu cei 1305 sau 1500 mp nu are atras costuri suplimentare, pe indicatorii tehnico-economici au fost evaluați la 1600, toată lucrarea este sub valoare, cu suprafața de 1500, deci nu avem cheltuieli suplimentare în indicatorii tehnico-economici chiar cu cerințele suplimentare ale lui ISU, deci valoarea totală în urma licitației și cu cerințele suplimentare ale lui ISU sunt sub valoarea pe care noi am aprobat-o în consiliu ca și indicatorii tehnico-economici, nu avem o depășire de buget, singurele costuri suplimentare au fost datorită cerințelor ISU pentru a obține autorizația de funcționare.

D-nul consilier Bondrescu Ion Lucian solicită ca, cel care întocmește raportul de specialitate al proiectului, chiar dacă a fost prezent la comisii, să fie prezent și la ședința de consiliu, pentru că la comisii fac parte numai o parte dintre consilieri, precizând că la comisia economică s-a cerut o mai mare transparență din partea direcției economice și să se vină cu detalii mult mai mari pentru a înțelege toată lumea. În continuare, afirmă că nu înțelege de ce după ce se câștigă licitația se cer avizele de la ISU, crede că avizele se cer înainte nu după aceea, indiferent de situație piața trebuie făcută, solicitând să fie informați, nu altceva. Mai arată că în ședințele anterioare ale consiliului local s-a făcut o propunere de finanțare a acțiunii în instanță cu privire la acele clădiri și terenuri ce ne-au aparținut, crede că au fost prinse în acele sume acolo și bani pentru scaune, pentru că sunt apte modele de scaune, aduse din toate birourile în sala de consiliu. Cred că se va merge până la capăt cu această acțiune în instanță indiferent cât ne costă pentru că nu vrem să se spună că noi suntem vinovați, vinovați sunt alții.

D-nul Primar arată că problema cu scaunele a fost rezolvată în urma unei ordonanțe, d-nul viceprimar fiind cel care s-a ocupat de această achiziție. Mai arată că termenul care este dat pentru piață pentru execuție nu este impus nici de consiliul local nici de executiv, este impus de ANRMAR, având rugămintea ca d-na Nadia Dumitrescu să explice în ceea ce privește partea de aviz.

D-na Nadia Dumitrescu dă explicații în ceea ce privește licitația de la piață, licitația fiind proiectare cu execuție numai pe baza studiului de fezabilitate, avizele fiind luate după licitație.

D-nul consilier Bondrescu Ion Lucian întreabă: ce s-a înțelegea caracaleanul că s-a făcut studiul de fezabilitate pentru o coverc și constructorul după ce a câștigat licitația și-a dat seama că trebuie să facă un Mall și acum trebuie să le mai dea bani?

D-nul Primar arată că proiectul tehnic s-a făcut pe baza studiului de fezabilitate și nu poți să ieși din parametrii studiului de fezabilitate numai că în momentul când s-a făcut proiectul tehnic pentru execuția pieței trebuie să obții acele avize pentru autorizația de construcție și de funcționare.

D-nul consilier Alexe Costic solicită președintelui de ședință să se respecte Regulamentul de organizare și funcționare al consiliului local și să nu i se mai dea cuvântul d-lui consilier Pavel Cristian care a avut a treia intervenție.

D-nul consilier Ștefan nescu Smarandache Nicolae arată că dacă nu s-a aplicat până acum la ceilalți consilieri are rugămintea să facă același lucru și pentru d-nul Pavel.

D-nul consilier Pavel Cristian: constată că totul este OK la piața agroalimentară, dar dă citire din procesul verbal din aprilie 2015 unde d-nul primar dea detalii cu privire la licitația pieței, având în vedere în acest sens.

D-nul Primar arată că nu s-a plătit absolut nimic pentru execuție, s-a plătit doar proiectul tehnic, care are la bază niște avize și care proiect tehnic era pentru execuția lucrării, noi doream să reziliem contractul cu cei care au câștigat licitația în condițiile în care nu aveam cu cine să discutăm pentru că și-au schimbat mai mulți manageri, noi aveam niște termene foarte clare, ei erau acoperiți de contract pe partea cealaltă, până în aprilie 2016. În continuare precizează că în momentul rezilierii contractului se mergea în contenciosul administrativ și exista pericolul să dureze trei ani de zile și să se blocheze licitația ulterioară pentru că se dorea să se facă din nou licitație pe indicatorii care s-au aprobat. Acum nu mai sunt probleme pentru că ne-am înțeles cu ei și deja s-au apucat de lucrare.

D-nul consilier Ilin Radu: consideră că era absolut nevoie ca d-na director economic să fie prezent aici pentru ca cetățeanul din Caracal să înțeleagă că la momentul acesta sunt bani pentru construcția pieței, că nu s-a pierdut niciun ban la piață și că banii pentru rectificarea bugetară sunt efectiv scoși pentru a se termina piața. Mai dorește să fie citită lista de investiții pentru ca cetățeanul caracalean să știe despre ce este vorba.

D-nul Primar arată că lista de investiții este atașată la proiectul de hotărâre care este afișat pe site-ul oficial al primăriei.

Supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat cu 16 voturi pentru, o abținere și un vot împotriva.

#### 6. Informări, întrebări și interpellări.

D-nul consilier Bondrescu Ion Lucian arată că în calitate de consilier a depus la secretarul municipiului Caracal un înscris prin care solicita prezența d-lui Răciu Gheorghe în ședința consiliului local, ca reprezentant al SC PHOENIX SPRL, cel care este lichidator la SC IGO SA și a fost administrator judiciar în perioada 2007-2014, pentru a cere unele lucruri. A mai solicitat d-lui secretar să-i prezinte hotărârea instanței privind procesul celor 21 miliarde prin care primăria a fost executată și nu ascunde faptul că în urma analizării hotărârii și a condițiilor legislative ale României, va ataca în nume propriu și în calitate de consilier această hotărâre la organul abilitat. În continuare, arată cu privire la Clinica Veterinar unde avem un doctor recunoscut pe plan național și internațional, d-nul doctor Ștefan Dinu, că există un contract de colaborare ce urmează să fie reziliat cu data de 1 august 2015, propunând că ar fi bine să se găsească o soluție sau să se inițieze un proiect de hotărâre pentru ca d-nul doctor să-i poată continua activitatea în această clinică în primul rând pentru Caracal.

D-nul Primar arată cu privire la clinica veterinară că avem o inițiativă care se află la d-nul secretar astfel încât să conștientizăm ceea ce se află la clinica veterinară, unde d-nul doctor Dinu prestează o activitate la nivel mondial și s-a făcut propunerea să se rezilieze contractul pe –Dr. Dinu și să se facă trecerea pe cabinetul pe care dânsul a spus că îl are, urmând ca luna viitoare să avem un astfel de proiect de hotărâre, iar contractul îl vom face cu societatea, așa cum trebuie, se va trece de pe persoană fizică pe societate.

D-nul consilier Bondrescu Ion Lucian arată că doctorul Dinu are nevoie să i se dea acest spațiu într-un fel sau altul pentru că, Colegiul Medicilor Veterinari nu-i dă avizul să înființeze.

D-nul consilier Ilin Radu întreabă în numele unui cetățean caracalean dacă se mai sărbătorește împlinirea celor 50 de ani de la constituție.

D-nul Primar: conform noii legislații, ordonanță de guvern, ni s-a interzis premierea celor care au împlinit 50 de ani de la c s torie.

D-nul consilier Florea Octavian afirm c directorul la piață nu a mai fost v zut de când a fost numit, dorind ca acesta s prezinte o situație.

D-nul Primar arat c la urm toarea ședință de consiliu toți directorii vor fi convocați să participe la ședință pentru a li se putea adresa întrebări.

D-nul consilier Pavel Cristian arat c : de luni de zile se solicit prezența d-lui Negreanu Gheorghită la ședința de consiliu și cu această ocazie solicit demisia acestuia, pe lângă faptul că ne sfideaz , dup cum știți la 6 luni de zile, ADPP-ul are 11,5 miliarde datorii i 2 miliarde pierderi, deasemenea cred c cet țenii trebuie să știe că la un moment dat d-nul Negreanu cumula cam 200 milioane, mai mult decât primul ministru i pre edintele României la un loc, deci lua 100 milioane de la ADPP i 100 milioane de la IGO i nu tiu de ce a fost pl tit un an de zile cu 100 milioane, 50 net plus taxe i impozite, de prim rie, de ce s-a sistat, ori a fost ilegal atunci, ori legal i dac a fost legal de ce nu se pl te te în continuare?

D-nul secretar îl întreb : dac d-voastr renunțați la indemnizația de consilier este ilegal? a renunțat pur și simplu.

D-nul consilier Pavel Cristian întreb : considerați că a fost legal când i-ați acordat?

D-nul secretar arat c : a fost aprobat de consiliu nu de mine.

D-nul consilier Pavel Cristian arat c : am aprobat pe 8 ore, cum lucra el 8 ore i la ADPP i la IGO.

D-nul Primar arat c : d-nul Negreanu i-a exercitat funcția de director ADPP în timpul alocat, iar noi consiliul local prin hot rârea pe care am dat-o a a cum spune în lege fiind numit din partea consiliului pentru administrarea în vederea recuperării bunurilor fostei societ ți IGO care era în faliment i-a exercitat mandatul pân la finalizarea acțiunii de licitație prin care ADPP-ul i-a luat toate utilajele de la fosta SC IGO SA ca s poat s funcționeze mai departe. În momentul în care acesta a rezolvat problema achiziționării tuturor mijloacelor fixe, pentru că și la ora actuală lucrează cu d-nul Râciu i d-nul Tudor pentru obținerea celorlalte bunuri, a considerat că în momentul în care i-a luat toate utilajele și sunt la ADPP și au făcut contractul și au terminat licitația, lucrează fără să fie retribuit, f când o cerere în acest sens în nume personal. Conform legii trebuia pl tit pân la finalitatea acțiunii de faliment a SC IGO SA, dac falimentul mai ține 3 ani, d-nul Negreanu numit de consiliul local trebuia s fie retribuit înc 3 ani.

D-nul consilier Pavel Cristian întreb cum se poate s fie angajat într-o parte i s fie pl tit i în alt parte?

D-nul Primar arat c : nu cred c sunteți d-voastr paznicul d-lui Negreanu s vedeți cât timp munce te d-nul Negreanu, în momentul în care acele rapoarte se fac c tre executorul societ ții, către masa credal , c tre judec torul care analizeaz toate documentele propuse, în momentul în care niciunul dintre ei nu a spus c nu i-a f cut treaba, i dup ce a terminat licitația cu adjudecarea tuturor bunurilor pentru ADPP, a spus c lucreaz , dar f r s fie remunerat.

D-nul consilier Pavel Cristian arat c a f cut o adres prin care a solicitat procesele verbale cu inventarul bunurilor ce au fost utilizate în derularea contractului de concesiune nr. 5047/1999 ce au fost întocmite cu începerea mandatului de administrator special al SC IGO SA al d-lui Negreanu, în continuare dând citire r spunsului care i-a fost înaintat prin adresa nr. 9315/10.12.2014.

D-nul secretar arat : cu privire la acea adres c acelea au fost înaintate nu la începutul mandatului, SC IGO SA înainta anual aceste liste prim riei, d-voastr ați cerut la începutul mandatului, neavând de unde s vi le dau, în momentul în care el când a preluat mandatul a încheiat sau nu un proces verbal, iar dac le doriți pe cele care sunt la direcția economică, da, este cu totul altceva.

D-nul consilier Pavel Cristian arat c : sunt multe informații cum au fost utilaje tăiate și duse la casare în perioada în care era administrator, iar dac mi le-ați fi dat aș fi putut să compar cele două inventare.

D-nul consilier Bondrescu Ion Lucian i se adreseaz președintelui de ședință că: doresc s inform m numai cu adev rul caracaleni, iar dac d-voastr doriți să-i mințiți, să-i mințiți d-voastr nu eu, dac d-voastr doriți să faceți politică în ședința consiliului local, faceți-o d-voastr , doresc s

vorbesc despre ce aparține caracalenilor, de ce ne-au trimis caracalenii aici, și le gestionăm averea nu și ne facem campanie electorală. Mai arată că este în posesia datelor la care a făcut referire domnul Pavel și dacă cineva nu te întreabă sau citim ce a scris cineva care se pricepe sau întreabă pe cineva care te, fără când referire la acel inventar, oferind, în continuare, detalii în acest sens.

D-nul Primar oferă lămuriri cu privire la SC IGO SA și ADPP, precizând că în cel mai scurt timp se va primi bilanțul și se va observa că ADPP-ul cu ce are de primit de la stat, este pe plus.

D-nul consilier Pavel Cristian afirmă că: știți că la ora aceasta ANAF a pus sechestru pe veniturile ADPP-ului în ceea ce privește CAO, CAO virează direct la ANAF, cum este pe plus, cum merge așa de bine ADPP-ul?

D-nul consilier Ștef nescu Smarandache Nicolae arată că: având în vedere că domnul consilier Bondrescu m-a acuzat că vreau să mint caracalenii a vrea să-i informăm pe caracaleni că văd că unii din acest consiliu sunt mai informați decât alții, instituțional toți consilierii avem dreptul la informare, unii fac cerere, li se dau răspunsuri, la alții nu se dau răspunsuri, alții știu. Pentru a nu ne mai informa pe surse, propune înființarea unei comisii speciale de analiză și verificare conform regulamentului, art. 32, care să verifice situația de la ADPP pentru că domnul administrator nu vrea să vină să ne spună cu toate că a fost convocat din 24 noiembrie prin hotărârea în unanimitate a comisiei juridice, domnul secretar luând la cunoștință de acest aspect, iar domnului de 8 luni de zile nu a venit, dar ne-a prezentat un raport, raport care nu dă bine, precizând în continuare, că nu face politic.

Supus la vot propunerea de înființare a comisiei speciale este votată astfel:

3 voturi pentru: d-nii consilieri: Ștef nescu, Vârban și Pavel;

2 abțineri: d-nii consilieri: Ilin și Bondrescu;

13 voturi împotriva.

D-nul consilier Ștef nescu Smarandache Nicolae arată că aceasta dovedește cine vrea ca adevărul să se afle.

D-nul Primar arată că: din punctul meu de vedere adevărul se află prin documente oficiale care se prezintă instituțiilor statului, Fisc, ANAF.

D-nul consilier Ilin Radu arată că o comisie nu se înființează așa cum a procedat domnul consilier Ștefănescu, iar faptul că acesta este președintele de ședință, asta nu înseamnă că își dă dreptul să înființeze o comisie, trebuia făcut un proiect de hotărâre.

D-nul consilier Ștef nescu Smarandache Nicolae arată că a citit art. 32, iar după ce se supunea la vot, comisia se înființează printr-o hotărâre.

D-nul consilier Bondrescu Ion Lucian arată că: interesele d-voastră personale sunt ale d-voastră nu sunt ale noastre, va veni timpul în care voi spune care sunt interesele personale și care sunt cele generale ale fiecărui consilier, cât de curând, iar d-voastră care sunteți președinte de ședință astăzi, nu bătăgi pumnul în gură consilierilor ceea ce d-voastră propuneți, dreptul consilierilor de a vota într-un fel sau altul este apăsător de lege, d-voastră trebuia să cereți d-lui secretar cel care răspunde de legalitatea documentelor inițiate și adoptate de către consiliul local. Dacă legislația în vigoare permite ca, consilierii locali să fac parte dintr-o comisie de analiză și verificare a unor instituții, societăți, ce aparțin sau nu consiliului local, acesta adoptă hotărâri și rapoarte avize, altceva nu scrie. Dacă se dorește transparență, este de acord, cine fură să răspundă, dar să nu ne faceți pe noi părtași.

D-nul consilier Ștef nescu Smarandache Nicolae îl roagă pe domnul secretar să dea citire art. 32 din Regulamentul de organizare și funcționare al consiliului local.

D-nul secretar dă citire art. 32, precizând că este nevoie de o hotărâre de consiliu privind înființarea acestei comisii.

D-nul consilier Pavel Cristian arată că este vorba de un acord de principiu.

D-nul Viceprimar întreabă: câți dintre consilierii locali au fost sau dacă l-au vizitat vreodată pe domnul director de la ADPP Caracal și vorbesc în calitate de consilier pentru că am fost la dânsul și mi-a pus la dispoziție absolut tot ce am solicitat, dar niciunul dintre consilierii care au avut interesul să afle nu a mers la domnului.

D-nul consilier Ștef nescu Smarandache Nicolae arată că nu trebuie să merg la domnul Negreanu ca să mă informez, procedural, regulamentar, legal este ca dânsul să vină la solicitarea noastră să ne spună, solicitarea fiind din noiembrie 2014.

D-nul Primar arată că solicitările se votează, se adoptă, nu este o solicitare personală, și se ia o hotărâre în acest sens, precizând că ar trebui să se respecte regulamentul alături de cum a spus și d-nul consilier Alexe, pentru că sunt anumiți consilieri care monopolizează.

D-nul consilier Ștef Nescu Smarandache Niculae, președinte de ședință, arată că: datorită faptului că, consilierii PSD au permis să se deschidă sala, nefiind de acord cu transparența decizională la nivelul consiliului local, declară ședința închisă.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**

**SECRETARUL MUNICIPIULUI,**

**ȘTEF NESCU SMARANDACHE  
NICULAE**

**VIOREL EMIL RĂDESCU**