

**HOTĂRÂRE**

**REFERITOR LA:** respingerea plângerii prealabile nr. 42/09.03.2021 formulată de Federația pentru Protecția Animalelor și Mediului cu sediul în Tulcea, str. Aleea Merisor, bl. A3, sc. B, ap. 4, jud. Tulcea, împotriva H.C.L. Caracal nr. 27/26.02.2021

**AVÂND ÎN VEDERE:**

- Referatul de aprobare nr. 18136/23.03.2021 al Primarului Municipiului Caracal;
  - Raportul de specialitate nr. 18138/23.03.2021 al Serviciului Juridic-Contencios, Autoritate Tutelară din cadrul Primăriei municipiului Caracal;
  - Prevederile H.C.L. Caracal nr. 27/26.02.2021 privind aprobarea Protocolului de colaborare-cadru dintre UAT Municipiul Caracal și Serviciul Public de Gestionare a Câinilor Fără Stăpân Slatina;
  - Plângerea prealabilă nr. 42/09.03.2021 formulată de Federația pentru Protecția Animalelor și Mediului;
  - Prevederile art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;
  - Prevederile art. 129 alin. 1 și alin. 14, art. 139 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;
  - Raportul de avizare al Comisiei pentru activități juridice, disciplină, muncă, cereri, sesizări a Consiliului local al municipiului Caracal;
- În temeiul art. 136 alin. 1 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

**PRIMARUL MUNICIPIULUI CARACAL  
propune următorul  
PROIECT DE HOTĂRÂRE**

**ART. 1.** Consiliul local al Municipiului Caracal aprobă respingerea plângerii prealabile nr. 42/09.03.2021 formulată de Federația pentru Protecția Animalelor și Mediului cu sediul în Tulcea, str. Aleea Merisor, bl. A3, sc. B, ap. 4, jud. Tulcea, împotriva H.C.L. Caracal nr. 27/26.02.2021 privind aprobarea Protocolului de colaborare-cadru dintre UAT Municipiul Caracal și Serviciul Public de Gestionare a Câinilor Fără Stăpân Slatina.

**ART. 2.** Motivele respingerii se regăsesc în anexa la prezenta hotărâre.

**ART. 3.** Prezenta hotărâre poate fi contestată la instanța de contencios administrativ competentă conform prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

**ART. 4.** Prezenta hotărâre va fi comunicată Instituției Prefectului - Județul Olt, Primarului municipiului Caracal, Direcției Ad-ție Publică Locală, Juridic-Contencios și Federației pentru Protecția Animalelor și Mediului la adresa de corespondență Tudor Vladimirescu, str. Brăilei nr. 83, jud. Brăila.



**AVIZAT  
PENTRU LEGALITATE  
SECRETAR GENERAL  
AL MUNICIPIULUI CARACAL**

**VIOREL EMIL RĂDESCU**

Prin H.C.L. Caracal nr. 27/26.02.2021 a fost aprobat Protocolul de colaborare-cadru dintre UAT Municipiul Caracal și Serviciul Public de Gestionare a Câinilor Fără Stăpân Slatina.

Federația pentru Protecția Animalelor și Mediului cu sediul în Tulcea, str Aleea Merisor, bl. A3, sc. B, ap. 4, jud. Tulcea, prin plângerea prealabilă nr. 42/09.03.2021 a solicitat revocarea H.C.L. nr. 27/26.02.2021.

Plângerea formulată este neîntemeiată pentru următoarele motive:

1. oportunitatea adoptării hotărârii contestate este determinată de situația în care la nivelul Primăriei municipiului Caracal au fost înregistrate multiple solicitări ale cetățenilor, instituțiilor de învățământ, asociațiilor de locatari, privind găsirea unor soluții urgente de rezolvare a problemelor ridicate de prezența animalelor fără stăpân în imediata apropiere a unităților de învățământ, în cartierele din municipiu, în zona centrală și în zona pieței agroalimentare.

Prin hotărârea contestată s-a aprobat Protocolul de colaborare-cadru dintre UAT Municipiul Caracal și Serviciul Public de Gestionare a Câinilor Fără Stăpân Slatina în acest sens fiind respectate prevederile art. 7 pct.13 din Legea nr.52/2003 privind transparența decizională, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „ în cazul reglementării unei situații care, din cauza circumstanțelor sale excepționale, impune adoptarea de soluții imediate, în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public, proiectele de acte normative se supun adoptării în procedura de urgență prevăzută de reglementările în vigoare,..

2. în ceea ce privește încălcarea prevederilor art.81 din Legea nr.24/2000 raportat la OUG nr.155/2001, arătăm că, actul administrativ a fost adoptat în baza dispozițiilor art.3 din HG nr.1059/2013 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a cainilor fara stapan potrivit cărora ”serviciile specializate pentru gestionarea cainilor fara stapan, infiintate potrivit art. 1 alin. (1) din ordonanta de urgenta, desfasoara activitatea de gestionare a cainilor fara stapan pe raza unitatilor administrativ-teritoriale, respectiv a subdiviziunilor acestora, la nivelul carora au fost infiintate, si, in functie de posibilitati, pot incheia protocoale de colaborare cu unitatile administrativ-teritoriale cu care se invecineaza, precum si cu orice alta unitate administrativ-teritoriala de pe raza judetului.”

3. în ceea ce privește încălcarea prevederilor art.2 alin.4 din OUG nr.155/2001 ”serviciile specializate pentru gestionarea cainilor fara stapan **pot fi concesionate** numai catre persoane juridice, asociatii sau fundatii care desfasoara activitati in domeniul protectiei animalelor. Acestea vor contracta servicii veterinare, potrivit reglementarilor legale in vigoare” facem precizarea că:

Prin actul administrativ adoptat, Consiliul Local Caracal a aprobat încheierea unui **protocol de colaborare** nefiind vorba despre o concesionare, situație în care nu sunt aplicabile prevederile art.2 alin.4 din OUG nr.155/2001.

4. referitor la adoptarea actului administrativ cu încălcarea definiției „protocol de colaborare,, confundat cu „contractul de prestari servicii,, și al lipsei temeiului de drept al aprobării privind „colaborarea,, arătăm:

Raportat la speța de față, protocolul de colaborare reprezintă o formă de cooperare între două autorități publice locale din același județ având ca obiectiv realizarea unui interes public. Subliniem că, încheierea protocolului nu excede prevederilor legale, fiind expres prevăzut în HG nr.1059/2013, respectiv: „protocoalele de colaborare pot fi incheiate **numai atunci cand serviciile specializate pentru gestionarea cainilor fara stapan dispun de logistica necesara** pentru a asigura capturarea, transportul si cazarea cainilor fara stapan din unitatile administrativ-teritoriale invecinate, precum si cei din alte unitati de pe raza judetului, cu respectarea conditiilor pentru functionarea adaposturilor pentru caini....”

Prin urmare, protocolul de colaborare nu poate fi confundat cu contractul de prestari servicii.

5. cu privire la încălcarea prevederilor art.12 alin.5 din HG nr.1059/2013 ”este interzisă mutarea cainilor fara stapan din zona in care se afla in alta zona” precizăm că, acest articol nu este incident în speța de față, câinii fără stăpân fiind luați de pe domeniul public al Municipiului Caracal și cazați într-un adăpost și **nu mutați dintr-o zonă în alta.**

Potrivit art.5 alin.5 din HG nr.1059/2013 **”în adaposturile publice pot fi adapostiti cainii fara stapan capturati pe raza unitatilor administrativ-teritoriale care le-au amenajat, cainii fara stapan din unitatile administrativ-teritoriale vecine, precum si cainii fara stapan din unitatile administrativ-teritoriale aflate pe raza aceluiasi județ...”**.

6. referitor la încălcarea prevederilor HCL nr.19/28.03.2016, arătăm că, prin acest act administrativ a fost aprobat înființarea Serviciului de Gestionare a câinilor fara stăpân și a Regulamentului de organizare și funcționare al acestuia, însă datorită costurilor ridicate și a fondurilor bugetare limitate, acesta nu este funcțional.

7. în ceea ce privește restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți cetățenești, prin adoptarea actului administrativ, arătăm că, prin încheierea protocolului nu este interzisă sau împiedicată adopția sau revendicarea câinilor capturați. Mai mult la art.8 și art.11 din protocolul de colaborare încheiat este prevăzută atât revendicarea cât și adopția, perfectarea actelor de adopție căzând exclusiv în sarcina Serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân Slatina.

8. în ceea ce privește instigarea la uciderea câinilor prin adoptarea HCL nr.27/2021:

Art. 10 din Protocolul de colaborare prevede că, în situația în care câinii nu vor fi revendicați sau adoptați vor fi eutanasiați sau menținuți în adăpost, după expirarea termenului de 14 zile lucrătoare conform art.35 alin.1 din HG nr.1059/2013 în baza unei decizii emisă de către o persoană împuternicită în acest sens, de către Primarul UAT Municipiul Caracal, în termenul stabilit prin această decizie.

9. referitor la decizia de eutanasiere:

Decizia de eutanasiere a cainilor se emite în condițiile art.35 din HG nr.1059/2013 potrivit căruia, împuternicitul primarului emite decizii de eutanasiere exclusiv pentru cainii fara stapan din adaposturile publice administrate de serviciile specializate pentru gestionarea cainilor fara stapan. Legiuitorul nu prevede expres adăpost propriu.

10. în ceea ce privește inexistența unor prevederi legale privind încheierea unui protocol de colaborare în OUG nr.155/2001, precizăm:

Prin HG nr.20/2021 s-au adus modificări la normele metodologice de aplicare a OUG nr.155/2001 dând posibilitatea încheierii unui protocol de colaborare **cu unitatile administrativ-teritoriale cu care se invecineaza, precum si cu orice alta unitate administrativ-teritoriala de pe raza judetului.**

**Normele metodologice** sunt texte care detaliază pas cu pas modul în care un anumit act normativ, trebuie să fie pus în practică.

**REFERAT DE APROBARE**

Conform prevederilor Legii nr. 554/2004, privind contenciosul administrativ, **FEDERAȚIA PENTRU PROTECȚIA ANIMALELOR ȘI MEDIULUI** cu sediul în Tulcea, str Aleea Merisor, bl. A3, sc. B, ap. 4, jud. Tulcea, a formulat plângere prealabilă solicitând revocarea H.C.L. Caracal nr. 27/26.02.2021 privind aprobarea Protocolului de colaborare-cadru dintre U.A.T. Municipiul Caracal și Serviciul Public de Gestionare a Câinilor Fără Stăpân Slatina.

Consider neîntemeiată plângerea formulată având în vedere că, oportunitatea adoptării hotărârii contestate este determinată de situația în care la nivelul Primăriei municipiului Caracal au fost înregistrate multiple solicitări ale cetățenilor, instituțiilor de învățământ, asociațiilor de locatari, privind găsirea unor soluții urgente de rezolvare a problemelor ridicate de prezența animalelor fără stăpân în imediata apropiere a unităților de învățământ, în cartierele din municipiu, în zona centrală și în zona pieței agroalimentare.

În acest sens, propun spre analiză proiectul referitor la respingerea plângerii prealabile nr. 42/09.03.2021 formulată de Federația pentru Protecția Animalelor și Mediului împotriva H.C.L. Caracal nr. 27/26.02.2021.



## RAPORT DE SPECIALITATE

Prin H.C.L. Caracal nr. 27/26.02.2021 a fost aprobat Protocolul de colaborare-cadru dintre UAT Municipiul Caracal și Serviciul Public de Gestionare a Căinilor Fără Stăpân Slatina.

Federația pentru Protecția Animalelor și Mediului cu sediul în Tulcea, str Aleea Merisor, bl. A3, sc. B, ap. 4, jud. Tulcea, prin plângerea prealabilă nr. 42/09.03.2021 a solicitat revocarea H.C.L. nr. 27/26.02.2021.

Plângerea formulată este neîntemeiată pentru următoarele motive:

1. oportunitatea adoptării hotărârii contestate este determinată de situația în care la nivelul Primăriei municipiului Caracal au fost înregistrate multiple solicitări ale cetățenilor, instituțiilor de învățământ, asociațiilor de locatari, privind găsirea unor soluții urgente de rezolvare a problemelor ridicate de prezența animalelor fără stăpân în imediata apropiere a unităților de învățământ, în cartierele din municipiu, în zona centrală și în zona pieței agroalimentare.

Prin hotărârea contestată s-a aprobat Protocolul de colaborare-cadru dintre UAT Municipiul Caracal și Serviciul Public de Gestionare a Căinilor Fără Stăpân Slatina în acest sens fiind respectate prevederile art. 7 pct.13 din Legea nr.52/2003 privind transparența decizională, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „ *în cazul reglementării unei situații care, din cauza circumstanțelor sale excepționale, impune adoptarea de soluții imediate, în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public, proiectele de acte normative se supun adoptării în procedura de urgență prevăzută de reglementările în vigoare.*”

2. în ceea ce privește încălcarea prevederilor art.81 din Legea nr.24/2000 raportat la OUG nr.155/2001, arătăm că, actul administrativ a fost adoptat în baza dispozițiilor art.3 din HG nr.1059/2013 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a cainilor fara stapan potrivit cărora „*serviciile specializate pentru gestionarea cainilor fara stapan, infiintate potrivit art. 1 alin. (1) din ordonanta de urgenta, desfasoara activitatea de gestionare a cainilor fara stapan pe raza unitatilor administrativ-teritoriale, respectiv a subdiviziunilor acestora, la nivelul carora au fost infiintate, si, in functie de posibilitati, pot incheia protocoale de colaborare cu unitatile administrativ-teritoriale cu care se invecineaza, precum si cu orice alta unitate administrativ-teritoriala de pe raza judetului.*”

3. în ceea ce privește încălcarea prevederilor art.2 alin.4 din OUG nr.155/2001 „ *serviciile specializate pentru gestionarea cainilor fara stapan pot fi concesionate numai catre persoane juridice, asociatii sau fundatii care desfasoara activitati in domeniul protectiei animalelor. Acestea vor contracta servicii veterinare, potrivit reglementarilor legale in vigoare,*” facem precizarea că:

Prin actul administrativ adoptat, Consiliul Local Caracal a aprobat încheierea unui **protocol de colaborare** nefiind vorba despre o concesionare, situație în care nu sunt aplicabile prevederile art.2 alin.4 din OUG nr.155/2001.

4. referitor la adoptarea actului administrativ cu încălcarea definiției „protocol de colaborare”, confundat cu „contractul de prestari servicii”, și al lipsei temeiului de drept al aprobării privind „colaborarea”, arătăm:

Raportat la speța de față, protocolul de colaborare reprezintă o formă de cooperare între două autorități publice locale din același județ având ca obiectiv realizarea unui interes public. Subliniem că, încheierea protocolului nu excede prevederilor legale, fiind expres prevăzut în HG nr.1059/2013, respectiv: „*protocoalele de colaborare pot fi incheiate numai atunci cand serviciile specializate pentru gestionarea cainilor fara stapan dispun de logistica necesara pentru a asigura capturarea, transportul si cazarea cainilor fara stapan din unitatile administrativ-teritoriale invecinate, precum si cei din alte unitati de pe raza judetului, cu respectarea conditiilor pentru functionarea adaposturilor pentru caini....*”

Prin urmare, protocolul de colaborare nu poate fi confundat cu contractul de prestari servicii.

5. cu privire la încălcarea prevederilor art.12 alin.5 din HG nr.1059/2013 ,, este interzisă mutarea cainilor fara stapan din zona in care se afla in alta zona,, precizăm că, acest articol nu este incident în speța de față, câinii fără stăpân fiind luați de pe domeniul public al Municipiului Caracal și cazați într-un adăpost și nu mutați dintr-o zonă în alta.

Potrivit art.5 alin.5 din HG nr.1059/2013 *„în adaposturile publice pot fi adapostiti cainii fara stapan capturati pe raza unitatilor administrativ-teritoriale care le-au amenajat, cainii fara stapan din unitatile administrativ-teritoriale vecine, precum si cainii fara stapan din unitatile administrativ-teritoriale aflate pe raza aceluiasi județ....”*

6. referitor la încălcarea prevederilor HCL nr.19/28.03.2016, arătăm că, prin acest act administrativ a fost aprobat înființarea Serviciului de Gestionare a câinilor fara stapan și a Regulamentului de organizare și funcționare al acestuia, însă datorită costurilor ridicate și a fondurilor bugetare limitate, acesta nu este funcțional.

7. în ceea ce privește restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți cetățenești, prin adoptarea actului administrativ, arătăm că, prin încheierea protocolului nu este interzisă sau împiedicată adopția sau revendicarea câinilor capturați. Mai mult la art.8 și art.11 din protocolul de colaborare încheiat este prevăzută atât revendicarea cât și adopția, perfectarea actelor de adopție căzând exclusiv în sarcina Serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân Slatina.

8. în ceea ce privește instigarea la uciderea câinilor prin adoptarea HCL nr.27/2021:

Art. 10 din Protocolul de colaborare prevede că, în situația în care câinii nu vor fi revendicați sau adoptați vor fi eutanasiați sau menținuți în adăpost, după expirarea termenului de 14 zile lucrătoare conform art.35 alin.1 din HG nr.1059/2013 în baza unei decizii emisă de către o persoană împuternicită în acest sens, de către Primarul UAT Municipiul Caracal, în termenul stabilit prin această decizie.

9. referitor la decizia de eutanasiere:

Decizia de eutanasiere a cainilor se emite în condițiile art.35 din HG nr.1059/2013 potrivit căruia, împuternicitul primarului emite decizii de eutanasiere exclusiv pentru cainii fara stapan din adaposturile publice administrate de serviciile specializate pentru gestionarea cainilor fara stapan. Legiuitorul nu prevede expres adăpost propriu.

10. în ceea ce privește inexistența unor prevederi legale privind încheierea unui protocol de colaborare în OUG nr.155/2001, precizăm:

Prin HG nr.20/2021 s-au adus modificări la normele metodologice de aplicare a OUG nr.155/2001 dând posibilitatea încheierii unui protocol de colaborare *cu unitatile administrativ-teritoriale cu care se invecineaza, precum si cu orice alta unitate administrativ-teritoriala de pe raza judetului.*

**Normele metodologice** sunt texte care detaliază pas cu pas modul în care un anumit act normativ, trebuie să fie aplicat.

În concluzie, hotărârea de consiliu nu încalcă prevederile legale în materie.

În situația în care, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, **persoana vătămată** într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, **nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă** sau care nu a primit niciun răspuns **în termen de 30 de zile de la înregistrarea cererii, dacă prin lege nu se prevede alt termen, poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale.**

**Serviciul Juridic Contencios**

**Autoritate Tutelară**

**Șef serviciu,**

**Popescu Raluca Mihaela**