

PROCES-VERBAL

Încheiat astăzi 29.05.2009 la Ședința extraordinară a Consiliului local

Ședința a fost deschisă de secretarul municipiului Caracal, Rădescu Viorel, care a făcut prezența, arătând că sunt prezenți 12 consilieri din cei 19 aleși, absentând motivat domnul consilier Cernat Șerban. Având în vedere prevederile 40 alin.1 din Legea 215/2001 secretarul municipiului arată că ședința se poate desfășura în condiții legale având în vedere nr. consilierilor prezenți.

Secretarul municipiului supune atenției consiliului local procesul verbal de la ședința ordinară din luna martie. Nefiind obiecțiuni procesul verbal este aprobat cu 12 voturi pentru.

Deasemenea, este supus atenției consiliului local și procesul verbal de la ședința extraordinară din luna aprilie care este aprobat cu 12 voturi pentru, nefiind obiecțiuni.

Ca președinte de ședință a fost propusă d-na consilier Dinoiu Iuliana, propunerea fiind aprobată cu 12 voturi pentru.

Președintele de ședință a dat citire ordinii de zi care a fost aprobată cu 12 voturi pentru.

Președintele de ședință a dat cuvântul domnului consilier Florescu Marian pentru a prezenta proiectele înscrise pe ordinea de zi.

În timpul prezentării primului proiect înscris pe ordinea de zi și-au făcut apariția în sală un număr de 6 consilieri, respectiv Bondrescu Lucian, Ionescu Valerică, Mincă Georgeta, Pavel Sebastian, Oprea Eugenia și Ghiță Dănuț. Deasemenea, în sală și-au făcut apariția și reprezentanții sindicatului taximetriștilor din municipiul Caracal.

Se trece la discutarea primului proiect înscris pe ordinea de zi.

1.Proiectul de hotărâre referitor la organizarea Comisiei Mixte formată din Consilieri Locali, funcționari publici și specialiști din diverse domenii este prezentat de d-nul consilier Florescu Marian.

Secretarul municipiului precizează că dacă proiectul va fi adoptat de către consiliu această comisie nu va avea atribuțiile prevăzute în expunerea de motive, viza de legalitate fiind dată doar pentru înființarea acestei comisii conform art.55 alin.9 din Legea 215/2001. Precizează deasemenea că ulterior vor trebui adoptate hotărâri prin care să se stabilească concret numărul membrilor, obiectivele și perioada de desfășurare a activității acestora.

D-nul consilier Florescu Marian precizează că acest proiect are în vedere doar aspectul înființării comisiei, urmând ca numărul membrilor și obiectivele activității acestei comisii să facă obiectul unor hotărâri ulterioare.

D-nul consilier Ghiță Dănuț solicită inițiatorilor lămuriri cu privire la modul defectuos pe care aceștia l-au sesizat în rezolvarea acestor probleme prezentate în expunerea de motive și cum ar trebui rezolvate acestea.

Președintele de ședință arată că nu au fost constatate până în prezent probleme în diverse probleme de specialitate și nu poate fi vorba de un mod defectuos de îndeplinire a anumitor atribuții și doar că se dorește pe viitor o anumită „monitorizare” a acestor activități.

D-na consilier Mincă Georgeta întreabă dacă această comisie se substituie organelor de control ale statului deoarece la nivelul primăriei există compartimente care își fac datoria cu respectarea legii, aceste compartimente având atribuții în domenii diferite cum ar fi: amenajarea teritoriului, asistență socială, ș.a.

Deasemenea, întrebă dacă se dorește aducerea în cadrul acestor comisii a unor persoane „din afară” care să reprezinte anumite interese de grup. Consideră că prin acest proiect se pleacă de la premiza că personalul din cadrul primăriei lucrează ilegal venindu-se cu o altă comisie care să le arate acestora ce trebuie să facă.

Președintele de ședință precizează că propuneri în cadrul acestei comisii vor putea fi făcute din rândul consilierilor locali ce aparțin întregului eșicher politic.

D-nul consilier Matei Claudiu arată că prin înființarea acestei comisii consilierii locali vor afla sursele financiare folosite pentru executarea anumitor lucrări, pentru desfășurarea anumitor manifestații și că această comisie va avea obligația să înștiințeze consiliul local cu privire la activitatea pe care o va desfășura.

D-na consilier Mincă Georgeta arată că s-a făcut afirmația că din această comisie vor face parte reprezentanți ai tuturor partidelor politice, însă reprezentanții PD-L au afirmat că atâta timp cât au majoritatea în consiliu proiectele care au nevoie de 2/3 nu vor fi adoptate și că are dubii cu privire la admiterea în cadrul acestor comisii ai reprezentanților PSD.

D-nul consilier Matei Claudiu precizează că pentru a vota „un nume” nu este nevoie de 2/3, ci doar de vot secret.

D-nul consilier Florescu Marian supune atenției consiliului local prevederile art.36 alin.2 din Legea nr.215/2001 căruia îi dă parțial citire, precum și art.55 pct.9 din Legea 215/2001.

D-nul consilier Ghiță Dănuț „având în vedere expunerea de motive din proiect, se referă la „asigurarea cadrului necesar pentru furnizarea serviciilor publice privind educația, sănătatea, cultura.....” și întrebă care sunt problemele constatate privind asigurarea serviciilor publice de sănătate.

D-nul consilier Conea Cristian arată că imobilul Spitalului municipal aparține consiliului local și că eventual această comisie poate sprijini efectuarea unei investiții la această unitate.

D-nul consilier Ghiță Dănuț revine și întrebă care au fost elementele ce au determinat inițiatorii să nominalizeze în expunerea de motive a proiectului această problematică.

Președintele de ședință precizează că prin atribuțiile conferite comisia va avea rolul să îmbunătățească activitatea în anumite domenii și că nu se pleacă de la premiza existenței anumitor nereguli, din comisie urmând a face parte consilieri din tot eșicherul politic.

D-nul consilier Conea Cristian arată că anterior s-a făcut precizarea că atribuțiile și membri vor fi stabiliți prin hotărâri anterioare și nu se pleacă de la premiza existenței unor probleme în anumite domenii de activitate.

D-nul consilier Pistică Sabin întrebă dacă la nivelul primăriei municipiului Caracal există un cabinet medical de medicină a muncii având în vedere că legea permite înființarea acestuia și că eventual această comisie poate veni cu propuneri în acest sens.

D-nul consilier Bondrescu Lucian întrebă dacă la nivelul consiliului se are cunoștință de eventuale concesiuni sau vânzări de terenuri fără a exista hotărâri în acest sens și arată că de când este consilier local reprezentanții PD-L au făcut totul pentru ca proiectele de hotărâri ce necesitau votul a 2/3 dintre consilieri să fie respinse, la „umbra votului secret”.

D-nul consilier Pistică Sabin referindu-se la proiectele de hotărâri privind atribuirea de terenuri tinerilor până în 35 de ani sau persoanelor defavorizate social arată că respingerea a fost motivată de faptul că suprafața de teren repartizată acestor persoane a fost mult mai mare decât cea prevăzută de lege, respectiv până în 300 mp și arată că votul acestuia va fi favorabil dacă se va face o reparcelare a terenurilor.

D-nul Primar întrebă de ce nu a fost făcută această intervenție la data la care au fost analizate aceste proiecte.

D-nul consilier Ilin Radu arată că președinții comisiilor de specialitate ar trebui să convoace membri acestor comisii mult mai des în cadrul cărora se pot propune proiecte de hotărâri pe diverse domenii aceste ședințe putându-se desfășura chiar săptămânal.

D-nul consilier Bondrescu Lucian arată că acesta și-a îndeplinit sarcinile în cadrul comisiei de urbanism de câte ori aceasta a fost convocată.

D-nul consilier Doldurea Ionuț consideră că proiectul aduce un plus de transparență pentru cetățenii municipiului.

D-nul consilier Bondrescu Lucian precizează că în intervenția dânsului s-a referit la faptul că, public, consilierii PD-L au afirmat că nu vor vota proiectele care necesită cvorumul de 2/3.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre care este adoptat cu 12 voturi pentru, 5 voturi împotriva (dl. Ghiță Dănuț, dl. Bondrescu Lucian, d-na Mincă Georgeta, d-na Oprea Eugenia și dl.Pavel Sebastian) și o abținere - dl.Ionescu Valerică.

2.Proiectul de hotărâre referitor la organizarea Comisiei Speciale de Analiză și Verificare este prezentat de d-nul consilier Florescu Marian.

D-nul Viceprimar referindu-se la expunerea de motive ce a stat la baza inițierii acestui proiect precizează că acestea se regăsesc printre atribuțiile comisiilor de specialitate ale consiliului local și consideră inoportună constituirea acestei comisii întrucât atribuțiile viitoare care urmează să fie stabilite prin hotărâri ale consiliului local se regăsesc printre atribuțiile comisiilor de specialitate ale consiliului local.

D-nul consilier Florescu Marian precizează că această comisie va analiza și activitatea desfășurată de către membrii comisiilor de specialitate și implicit activitatea desfășurată de președinții acestor comisii.

Secretarul municipiului referindu-se la aprecierile d-lui consilier Florescu Marian privind atribuția de verificare a activității președinților comisiilor de specialitate ale consiliului local ce urmează a fi stabilite printr-o altă hotărâre a consiliului afirmă că această comisie nu poate avea atribuții în acest sens deoarece președintele este ales de către membrii comisiilor de specialitate din rândul acestora, iar conform regulamentului activitatea comisiilor de specialitate poate fi verificată printr-o anchetă hotărâtă de către consiliul local la cererea a cel puțin 2/3 din numărul consilierilor în funcție.

D-nul consilier Pavel Sebastian întreabă dacă eventualii specialiști cooptați în comisia propusă vor fi remunerați, președintele de ședință specificând că membrii acestor comisii nu vor putea fi remunerați.

D-nul consilier Doldurea Ionuț apreciază că viitoarele activități ce cad în sarcina acestei comisii, care vor fi adoptate prin alte hotărâri ale consiliului local se suprapun cu prerogativele comisiilor de specialitate ale consiliului local.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre care este adoptat cu 10 voturi pentru, 6 voturi împotriva (dl. Ghiță Dănuț, dl. Bondrescu Lucian, d-na Mincă Georgeta, d-na Oprea Eugenia - dl.Ionescu Valerică și dl.Pavel Sebastian) și 2 abțineri (d-ra Dumitrescu Raluca și dl.Doldurea Ionuț).

3.Informări, întrebări și interpelări.

D-nul consilier Matei Claudiu ridică problema unei solicitări făcute în urmă cu câteva luni, prin care solicita să i se facă cunoscute veniturile pe ultimi 4 ani ale persoanelor din conducerea SC IGO SA și se arată nemulțumit de răspunsul primit deoarece acesta a vizat fondul de salarii stabilit pentru cei 4 ani și nu salariile concrete ale personalului din cadrul SC IGO SA. Deasemenea, face referire la depunerea unei solicitări prin care s-au solicitat rapoarte privind starea economico-socială a municipiului, privind exercițiul bugetar pe anul 2008 și terenurile închiriate pentru spațiile comerciale. Deasemenea, face referire la o solicitare făcută în luna octombrie pentru teren pe Aleea Bibian de către societatea SC Sport Club SRL firmă care a câștigat licitația pentru concesiunea unui teren pe o perioadă de 25 de ani însă precizează că nu a văzut hotărârea și arată că a făcut o sesizare la D.N.A întrucât această firmă se pare că nu este înregistrată la Registrul Comerțului. Ridică problema impozitului plătit de persoanele care „și-au instalat centrale termice” la case. O altă problemă ridicată o reprezintă punerea în practică a hotărârii de consiliu privind interzicerea parcării autovehiculelor cu masa totală mai mare de 3 tone, pe domeniul public, în spatele Școlii gen. nr.7 fiind parcată în permanență un astfel de autovehicul ce aparține firmei „Dolgaz”. Întreabă, deasemenea, care sunt sursele de finanțare pentru plombarea străzilor și pentru vopsitul sediului primăriei, precum și sumele cheltuite cu ocazia diferitelor manifestări organizate în municipiu.

D-nul consilier Florescu Marian înmânează d-lui primar autorizația de funcționare a SC LILI COM. SRL afirmând că reprezentantul societății a întâmpinat anumite dificultăți în prelungirea acestei autorizații de către reprezentanții primăriei. Deasemenea, solicită ca reprezentanții taximetriștilor prezenți în sală să-și poată expune problemele pentru care sunt prezenți în sală.

Reprezentantul taximetriștilor, dl Săndulescu afirmă că în urmă cu câteva luni a făcut o adresă către consiliul local care se află în posesia d-lui viceprimar, fiind purtate discuții pe marginea problemelor ridicate în acea adresă, însă nici până în prezent aceste solicitări nu au fost soluționate.

Arată că s-a propus formarea unei comisii din rândul consilierilor locali care să analizeze activitatea de taximetrie. O problemă ridicată în această solicitare este cea a stațiilor taxi la nivelul municipiului fiind aprox. 157 de autorizații taxi și se arată nemulțumit de neparticiparea reprezentanților societăților de taximetrie din municipiul Caracal la această ședință. Arată că s-a propus mărirea numărului stațiilor de taxi cu încă 2 stații. În continuare, arată că în anul 2008 se plătea taxă de parcare 40 lei/an, iar în anul 2009 se achită 100lei/an precizând că aceasta s-a mărit foarte mult, arătând deasemenea, că și taxele la bugetul de stat au crescut foarte mult de la 180 lei/trimestru la 240 lei/trimestru.

Dl. Primar precizează că impozitele și taxele locale nu au fost mărite și că responsabilitatea rezolvării acestor probleme ridicate de taximetriști cade în sarcina consiliului local. Arată că dacă legea permite constituirea acestor comisii acestea pot analiza problemele ridicate de taximetriști și referindu-se la vopsitul sediului primăriei arată că această lucrare este făcută în termenul de garanție datorită apariției unor deficiențe.

D-nul consilier Matei Claudiu dorește informări privind modul în care a fost rezolvată problema balcoanelor construite la parterul blocurilor fără autorizație de construire.

Referindu-se la această problemă, d-nul primar arată că aceștia au fost sancționați, aceste balcoane fiind construite la începutul anilor 1990 existând în acest sens și dosare pe rolul instanțelor judecătorești.

D-nul consilier Doldurea Ionuț solicită secretarului municipiului ca în procesul verbal al ședinței să se ia act de demisia acestuia din funcția de președinte al comisiei pentru activități de amenajare a teritoriului, urbanism.

D-nul consilier Florescu Marian arată că unele hotărâri ale fostului consiliu încalcă grav prevederile legale și că prin comisiile ce se doresc a fi înființate pe viitor se dorește a se remedia „din mers” eventualele greșeli și pe viitor să nu se mai repete.

D-nul consilier Ilin Radu referindu-se la proiectul ce urmează a fi dezbătut de consiliu privind realizarea balcoanelor, arată că acesta are un caracter preventiv și se dorește luarea unor măsuri în acest domeniu. Arată că nici până în prezent nu a intrat în posesia legitimației de consilier local și deasemenea, arată că deși consilierii fac parte din consiliile de administrație ale unităților școlare, aceștia nu sunt solicitați.

D-nul consilier Matei Claudiu solicită președintelui de ședință să supună la vot „dacă grupurile de consilieri au dreptul la timp de antenă la postul local de televiziune” deoarece este normal ca fiecare dintre consilieri să aibă dreptul la apariții televizate prin care să prezinte problemele cu care se confruntă în exercitarea mandatului.

D-nul consilier Nedianu Ion adresându-se d-lui viceprimar solicită date privind situația actuală a SC IGO SA date care urmează a fi prezentate în ședința următoare de consiliu.

Secretarul municipiului referindu-se la problema ridicată de dl. consilier Matei Claudiu privind petiția ce a fost depusă de către acesta la Ghișeu unic la indicațiile secretarului, arată că acesta a fost îndrumat să depună petiția la acest ghișeu, deoarece aceasta s-a adresat exclusiv primarului municipiului și nu consiliului local fiind normal ca petițiile adresate instituției primarului să fie înregistrate acolo. Referindu-se la răspunsul înaintat domnului consilier Claudiu Matei de către conducerea SC IGO SA se arată că era firesc ca această societate să formuleze răspunsul și nu secretarul, conducerea societății fiind cea care-și asumă răspunderea și nu secretarul.

Referindu-se la problema privind înstrăinarea garajelor construite pe terenurile ce aparțin consiliului local se arată că acestea sunt perfect legale deoarece proprietarul construcției poate să dispună cum dorește de către aceasta și este normal ca și contractele de concesiune a terenului să fie preluate de noul proprietar al construcției. În ceea ce privește solicitarea d-lui consilier Matei privind exercitarea unui vot referitor la timpul de antenă alocat fiecărui grup de consilieri se arată că orice propunere supusă la vot îmbracă forma unei hotărâri de consiliu, iar prevederile Legii 215/2001 sunt clare în ceea ce privește atribuțiile pe care le are consiliul local.

D-nul Primar arată că fiecare consilier are posibilitatea să apară în cadrul emisiunii Video Jurnal Caracalean în cadrul căreia își pot exprima părerile, opiniile în ceea ce privește exercitarea mandatului de consilier local.

Președintele de ședință, d-na consilier Dinoiu Iuliana declară închise lucrările ședinței extraordinare.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

SECRETARUL MUNICIPIULUI,

DINOIU IULIANA

RĂDESCU VIOREL