

ROMÂNIA
JUDEȚUL OLT
CONSILIUL LOCAL AL
MUNICIPIULUI CARACAL

PROCES-VERBAL

Încheiat astăzi 31.10.2017 la Ședința ordinară a Consiliului local

Ședința a fost deschisă de secretarul municipiului Caracal, Rădescu Viorel Emil, care a făcut prezența, arătând că sunt prezenți 18 consilieri locali din cei 19 consilieri locali aleși.

Având în vedere prevederile art. 40 alin.1 din Legea nr. 215/2001 secretarul municipiului arată că ședința se poate desfășura în condiții legale având în vedere numărul consilierilor prezenți. Ședința a fost convocată de Primarul municipiului Caracal prin adresa nr. 232/27.10.2017 în baza Dispoziției nr. 1546/27.10.2017.

Ca președinte de ședință a fost propus domnul consilier Dinoiu Ion propunerea fiind aprobată în unanimitate.

Domnul secretar supune spre aprobare procesul verbal al ședinței ordinare din data de 28.09.2017, procesul verbal al ședinței extraordinare convocată de îndată din data de 03.10.2017 și procesul verbal al ședinței extraordinare convocată de îndată din data de 18.10.2017.

Procesele-verbale au fost aprobate cu 18 voturi pentru.

Președintele de ședință dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta ordinea de zi.

Domnul Primar, dă citire ordinei de zi.

Președintele de ședință supune la vot ordinea de zi, aceasta fiind aprobată cu 18 voturi pentru.

Se trece la discutarea ordinei de zi.

1.Proiect de hotărâre nr. 223/23.10.2017 referitor la aprobarea rectificării Bugetului de Venituri și Cheltuieli al municipiului Caracal pe trimestrul IV 2017 este prezentat de domnul consilier Ionescu Dan Valentin care arată că proiectul a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

Supus la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 18 voturi pentru.

2.Proiect de hotărâre nr. 224/23.10.2017 referitor la acceptarea ofertei Direcției Silvice Olt - Ocolul Silvic Caracal constând în material lemnos sortimentul chereștea și lemn de foc este prezentat de domnul consilier Vîrban Titu care arată că proiectul a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

Supus la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 18 voturi.

3.Proiect de hotărâre nr. 225/23.10.2017 referitor la aprobarea cotizației către Asociația de Dezvoltare Intercomunitară "OLT-ECO" în sumă de 16559 lei pentru anul 2017 este prezentat de domnul consilier Ionescu Dan Valentin care arată că proiectul a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

Domnul consilier Pavel Cristian: eșalonarea își avea rostul dacă era făcută în termen, noi suntem în trimestrul IV și aici spune cum se platește în trimestrul I, II, III, cred că am putea să eliminăm eșalonările, spunem doar suma.

Domnul primar: este corect ce spuneți.

Domnul secretar: în principiu domnul consilier are dreptate, articolul prevede acordarea per total, am fi putut să scoatem această eșalonare defalcată și aprobam suma totală, numai că trebuie aprobată de consiliu.

Supus la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 18 voturi pentru.

4.Proiect de hotărâre nr. 226/23.10.2017 referitor la stabilirea cuantumului lunar al contribuției de întreținere pe persoană asistată în cadrul Centrului de Asistență Medico-Socială Caracal este prezentat de domnul consilier Dimulescu Virgiliu Dan care arată că proiectul a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

Supus la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 18 voturi pentru.

5. Proiect de hotărâre nr. 227/23.10.2017 referitor la încetarea dreptului de folosință asupra unui teren atribuit în baza Legii nr. 15/2003, privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe este prezentat de domnul consilier Vîrban Titu care arată că proiectul a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

Supus la vot, prin vot secret, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 18 voturi pentru.

6. Proiect de hotărâre nr. 229/24.10.2017 referitor la renunțarea dreptului de administrare asupra unor bunuri imobile, teren și construcții situate în comuna Deveselu str. Aviatorilor, aflate în administrarea Consiliului local al municipiului Caracal este prezentat de domnul consilier Cernat Costin Șerban care arată că proiectul a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

Domnul primar: acea locație nu s-a putut dezvolta pentru că avea 2 proprietari, am considerat pentru binele zonei, pentru că cei de la Deveselu spun că au un parteneriat cu Baza Deveselu, să fim de acord cu această renunțare ca să se poată dezvolta zona.

Domnul consilier Ștefănescu Smărăndache Niculae: dacă Primăria Deveselu își va duce la bun sfârșit ce își dorește să facă acolo, cred că principalii beneficiari ai dezvoltării acelei zone vor fi pe lângă partea americană, locuitorii Caracalului.

Supus la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 18 voturi pentru.

7. Proiect de hotărâre nr. 230/24.10.2017 referitor la vânzarea, fără licitație publică, a locuinței care aparține fondului locativ al municipiului Caracal, compusă din două camere, în suprafață utilă de 53,73 mp, situată în Intrarea Muzeului, nr. 13, bl. 12, sc. 2, ap. 2, parter, Caracal, Jud. Olt, către actualul chiriaș, d-na Bălăianu Rucsandra, titulară a contractului de închiriere nr. 24/2017 este prezentat de domnul consilier Vîrban Titu care arată că proiectul a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

Supus la vot, prin vot secret, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 18 voturi.

8. Proiect de hotărâre nr. 231/24.10.2017 referitor la aprobarea încheierii contractelor de cofinanțare cu S.C. DISTRIGAZ SUD REȚELE SRL, pentru extinderea sistemului de distribuție a gazelor naturale în municipiul Caracal este prezentat de domnul consilier Ionescu Dan Valentin care arată că proiectul a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

Domnul primar: ne-ar fi convenit să investească Distrigaz-ul în aceste rețele, din păcate ei spun că nu sunt interesați de acest lucru, iar noi trebuie să le dăm o soluție cetățenilor. Sunt oameni care și-au cumpărat sau care și-au construit case la periferia orașului și este normal să îi ajutăm, să aibă gaze pe străzile respective. Avem străzi unde sunt 2-3 dar avem și străzi unde sunt 15 iar Distrigaz-ul spune că nu este rentabil. Au dat o soluție de nerentabilitate și pentru orașul Corabia.

Domnul consilier Conea Cristian Enache: proiectul în sine este binevenit, fiecare cetățean trebuie să beneficieze de ajutorul municipalității, nu văd nicio diferență între acest proiect care prezintă extinderea unei rețele de utilități cu bani publici pe teren public cu introducerea canalizării pe Mihai Viteazul, tot cu bani publici, tot pe teren public. Dacă aici extindem rețeaua de gaze pentru 2 – 3 cereri pe unele străzi, acolo avem zeci de gospodării și sute de oameni.

Domnul primar: așa este, numai că este o diferență aici, noi nu ne-am fi dorit să avem această diferență, diferența este că noi suntem în C.A.O. și proiectul pe care îl accesăm nu ne permite să intervenim pe aceste străzi atâta timp cât se ia în calcul. Așa este legislația în vigoare, noi am zis să discutăm și să găsim o soluție cu cel care va face lucrarea, cu ajutorul C.A.O. cu ajutorul A.D.P.P.-ului.

Domnul consilier Conea Cristian Enache: nu există nicio soluție până când nu se face lucrarea cu bani europeni?

Domnul primar: așa se pare.

Domnul viceprimar: rețeaua de canal și apă este concesionată către C.A.O.. Aceasta prin A.D.I. Oltul a întocmit un proiect în valoare de 32 de milioane de euro, unde Caracalul în exercițiul acesta bugetar i se alocă cea mai mare sumă dintre toate orașele. Proiectul este deja înaintat la Comisia Europeană în vederea fazării, nu putem face nicio modificare pe acel proiect, o singură modificare pe acel proiect înseamnă de la sine eliminarea banilor veniți de la U.E., nu știm exact când vor veni acești bani, din discuțiile cu directorul C.A.O., acesta ne-a precizat că la începutul anului 2018 până la jumătate, bani ar veni, ar intra pe procedura de licitație, urmând semnarea contractului și demararea începerii lucrărilor. Problema este că pentru a închide circuitul în cartierele mărginașe am zis să le

asfaltăm și pe acestea. Pentru noi consiliul local este important ca aceste lucruri să existe, este ca o îmbunătățire. De aceea există excedent bugetar pentru că investițiile au fost demarate și nu au fost duse la bun sfârșit. Important este ca banii să fie cheltuiți în scopul cetățenilor.

Domnul primar: suntem blocați de proiectul acesta cu C.A.O., nu că nu se vrea.

Domnul viceprimar: cred că nu este ceva urât să punem asfalt și apoi să venim cu inginerii de la C.A.O., nu să spargem asfaltul, pentru că sunt multe soluții prin care să nu spargem asfaltul.

Domnul primar: problema este cine face această lucrare pentru că de cele mai multe ori nu o face de calitate, dacă o face de calitate nu se cunoaște decât vizual, în general am fost de acord ca oamenii să își mai spargă ici colo de exemplu pentru gaze. Au venit în audiență familii cu copii mulți care nu aveau posibilitatea de a se încălzi, de aceea am fost de acord.

Domnul consilier Ștefănescu Smărăndache Nicolae: la cei 300 de metri de care vorbea domnul consilier Conea eu cred că se vor găsi soluții, se vor găsi și în altă parte, are dreptate domnul consilier și dreptatea trebuie să ne călăuzească pașii, eu sunt convins că se va găsi o soluție inginerască. Referitor la proiectul care este pe ordinea de zi, eu aș solicita un răspuns la o întrebare, în afară de cele 31 de cereri de racordare la gaze, mai există la acest moment și altele?

Domnul viceprimar: da, mai există și altele, dar trebuie discutat cu locatarii de pe acele străzi dacă sunt de acord și apoi în consiliul local.

Domnul consilier Ștefănescu Smărăndache Nicolae: uitându-mă pe proiect am constatat că e cadru, în care se situează cofinanțarea cu care participă primăria, aceasta se situează între 2500 și 11 mii lei per cerere adică pe str. Mihai Eminescu sunt 5 cereri și cofinanțarea este de 17 mii lei aproximativ 2500 per cerere, la celălalt capăt Arh. Ion Mincu cu 2 cereri iar cofinanțarea se ridică la 22 mii lei deci 11 mii lei per cerere. Eu m-aș fi bucurat dacă ne arătați care este cheltuiala per cerere și pe alte străzi și noi să le stabilim unde ne putem duce cu bugetul pe care îl avem acum. Eu sunt convins că alte străzi cu nu știu câte cereri se situează sub cofinanțarea aceasta per cerere și nu văd de ce să nu aprobăm și acolo, eu nu am nimic cu cei care stau pe aceste străzi.

Domnul primar: aveți perfectă dreptate și noi când am stabilit acest lucru cu tehnicul am zis că în momentul în care se va face acest lucru o să începem cu străzile care au cele mai multe cereri încât cofinanțarea noastră să fie mai mică.

Domnul viceprimar: este vorba de lungimea străzii, pe o stradă poate să aibă un singur proprietar și poate să fie o stradă cu aceeași lungime. Pe str. Petre Puican sunt 2 persoane și are o lungime de 200 de metri iar pe str. Armoniei sunt 10 persoane și are 180 de metri.

Domnul consilier Ștefănescu Smărăndache Nicolae: am spus că nu este normal ca pe unele străzi partea de cofinanțare per cerere să fie mai mică să nu facem nimic iar pe unele străzi ...

Domnul primar: cele cu cofinanțare mai mare le lăsăm la sfârșit poate între timp mai vin și alții și plătim mai puțini bani.

Domnul consilier Vîrban Titu: trebuie să recunoaștem că sunt străzi vechi ale orașului, trebuie să le asigurăm în mod egal la toți cetățenii condiții pentru că sunt și străzi făcute după revoluție care au toate utilitățile nu trebuie să privim lucrurile strict pe finanțare pentru că sunt oameni de 50 de ani în oraș și nu au condiții.

Domnul consilier Ștefănescu Smărăndache Nicolae: așa este, trebuie să aibă același tratament ori noi nu îi tratăm pe toți la fel în mod egal noi, îi tratăm diferențiat, pe cei de pe cele 5 străzi și pe ceilalți la care nu știm cât va fi costul cu cofinanțarea, asta aș fi vrut eu să știu.

Domnul primar: vom începe pe străzile unde sunt mai multe cereri, încât cofinanțarea să fie mai mică.

Domnul președinte de ședință: eu am o altă părere, sigur că costă mai mult acolo unde sunt doar 2 cereri, dar între timp poate mai vin și atunci costul celorlalți va fi mult mai ieftin.

Domnul viceprimar: proprietarii trebuie să fie 100% de acord, să își dea acceptul, pentru că există pe str. Petre Puican 2 proprietari și este o lungime de 200 de metri iar pe str. Armoniei sunt 10 proprietari și are o lungime de 180 de metri, asta discutăm și în comisie, este anormal față de acești oameni care își plătesc de 50 de ani taxe și impozite să nu poată să beneficieze de lucruri care în 2017 nu ar trebui să lipsească din casa omului. Este puțin forțat din partea Distrigaz-ului.

Domnul consilier Bățăgui Răzvan: Distrigaz-ul nu poate fi obligat să facă rețeaua? Ei ar trebui să aducă gazul la poarta cetățeanului.

Domnul viceprimar: așa este.

Domnul primar: s-a schimbat directorul regional, s-a discutat de câteva ori, dar este politica firmei, am găsit înțelegere la director însă această politică a firmei nu te lasă, nu vor să facă investiții.

Domnul președinte de ședință: asta arată cât de defectuoasă a fost privatizarea sau trecerea dintr-un monopol de stat într-un monopol privat. Monopolul privat este crunt. Noi nu am vândut unui privat, am dat-o statului franciză.

Supus la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 18 voturi.

9. Informări, întrebări și interpelări.

Domnul primar: face câteva informări despre cererile domnului Costache Vinicius-Florian.

Domnul Costache Vinicius-Florian: face câteva precizări cu privire la cele sesizate în petiții.

Domnul secretar: pe textul de lege consiliul nu poate să ia o hotărâre, el este acționarul acestei societăți, problema pe care ați expus-o este o problemă de raport de muncă între un salariat și o societate, toate litigiile dintre societate și angajat sunt de competența exclusivă a instanțelor judecătorești.

Domnul consilier Ștefănescu Smărăndache Nicolae: consiliul local nu este o instanță de judecată, dar domnul Costache Vinicius-Florian este un cetățean care și-a exprimat o cerere și are și dreptul la răspuns. Nivelul la care se discută aceste petiții este Comisia juridică. Articolul 57 din R.O.F. spune că Consiliul local semestrial analizează modul de soluționare a cererilor și sesizărilor, asta înseamnă că la 6 luni cineva trebuie să ne prezinte acest registru și Consiliul local în plen să analizeze și să aducă la cunoștință cum a muncit această comisie juridică.

Domnul primar: cererea nu este de mult timp.

Domnul consilier Ștefănescu Smărăndache Nicolae: vorbesc în general, într-adevăr, noi nu putem judeca, dacă ar trebui să avem un punct de vedere ar trebui să ascultăm și partea cealaltă. Cred că în următoarea ședință de comisie să luăm în calcul această petiție și să formulăm și un răspuns.

Domnul primar: cererea a fost făcută luna aceasta și nu mai aveam timp.

Domnul consilier Cernat Costin: nu este de competența consiliului local dar nici nu ne impune cineva să nu vă ascultăm problema dumneavoastră. Este clar că este vorba de un litigiu de muncă, este de competența Tribunalului Olt, răspunderea administratorului numit de noi se impune numai în cazul unei hotărâri judecătorești în situația în care se constată că este vinovat.

Domnul consilier Ștefănescu Smărăndache Nicolae: ni s-a transmis în documentele pentru această ședință, 3 hotărâri ale ROMANAȚI SERV, este vorba de Hotărârea nr. 21, nr. 22 și nr. 23/30.08.2017. Sunt sigur că le-ați citit, dar eu nu le-am înțeles, este vorba de Hotărârea nr. 23/30.08.2017, întrebarea mea este dacă această modificare se face în plus sau în minus?

Domnul secretar: nu știu, dar am solicitat ca domnul Vieza să fie prezent, din câte știu jurista A.D.P.P. -ului este în concediu și probabil de aceea au angajat un avocat.

Domnul primar: m-a informat domnul Vieza că nu poate ajunge, este în Consiliul de Administrație la Spitalul Municipal Caracal, au o problemă legată de gradul spitalului.

Domnul consilier Ștefănescu Smărăndache Nicolae: ar mai fi o problemă referitoare la Hotărârea nr. 22/30.08.2017, noi suntem acționari la această societate, mi se părea normal ca cei care au dat această hotărâre să vină să ne explice ce s-a întâmplat pentru că noi am mandatat pe domnul Vieza să fie administratorul acestei societăți iar dânsul are niște obligații chiar dacă nu sunt stipulate în contractul de mandat.

Domnul consilier Chițu Gheorghe: nu mi se pare normal și nu cred că au dreptul să gajeze cu bunurile date în administrare.

Domnul secretar: m-am documentat și nu este vorba de bunurile date în administrare, este vorba doar de bunuri mobile, s-au gajat de exemplu: un tractoraș, o remorcă, monitoare, imprimante, etc., nu bunurile pe care le-am dat noi în administrare.

Domnul consilier Ionescu Dan Valentin: aceste bunuri nu sunt date în administrare, sunt cumpărate de la lichidatorul lui I.G.O.

Domnul consilier Ștefănescu Smărăndache Nicolae: dumneavoastră vorbiți în general, nu sunteți sigur că toate bunurile care s-au gajat sunt ale lui I.G.O.?

Domnul secretar: da, toate aceste bunuri sunt ale lui I.G.O., am raportul de evaluare. Nici eu nu le aveam la data transmiterii documentelor către dumneavoastră.

Domnul consilier Pavel Cristian: când gajezi îți cere titlul de proprietate, nu ar fi acceptat cei de acolo.

Domnul consilier Ionescu Dan Valentin: spre sfârșitul anului 2009 printr-o hotărâre de consiliu, viceprimarul din perioada respectivă a fost destituit, domnul primar din perioada respectivă, domnul Anghel Gheorghe nu a pus în aplicare hotărârea de destituire, deci viceprimarul și-a încheiat mandatul

la sfârșit în anul 2012. După alegerile din anul 2012 a început un proces care a fost câștigat de către primărie, deci hotărârea de consiliu a fost validă și în urma procesului cineva, o persoană trebuie să plătească banii pe care i-a luat domnul viceprimar, am înțeles că este vorba de vreo 70 mii lei, până în prezent nu aplătit nimeni nimic, ce se întâmplă?

Domnul consilier Pavel Cristian: cred că s-a prescris, dacă spuneți de anul 2009.

Domnul consilier Ionescu Dan Valentin: în anul 2012 a început procesul.

Domnul consilier Ștefănescu Smărăndache Nicolae: cred că s-a amnistiat cu toate că ordonanța de guvern 2013, domnul secretar știe mai bine.

Domnul secretar: nu am toate datele, dosarul nu a fost instrumentat de mine, însă instanța a considerat că acei bani sunt contravaloarea prestației muncii sale ca și viceprimar și în consecință nu este obligat să restituie acei bani și că de fapt ar fi trebuit primarul să pună în executare hotărârea de consiliu.

Domnul consilier Prună Toma: compartimentul este obligat în termen de 30 de zile să îi dea răspunsul. Dacă este nemulțumit de răspuns poată să meargă în instanță și aceasta va hotărâ.

Domnul președinte de ședință: în ședința de comisii ni s-au prezentat 2 decizii, Decizia Curții de Conturi nr. 46 și Raportul de Audit Financiar. De ce ni s-au prezentat?

Domnul secretar: așa prevede legea.

Domnul președinte de ședință: atunci să discutăm, sunt lucruri grave acolo.

Domnul primar: vom avea un punct de vedere al administratorului public.

Doamna administrator public: prezintă câteva aspecte legate de Decizia Curții de Conturi nr. 46 și Raportul de Audit Financiar.

Domnul președinte de ședință: eu știu că această inventariere a patrimoniului localității durează de ani de zile. Mie îmi este greu să cred că acum în 2 luni de zile se va face această inventariere.

Doamna administrator public: inventarierea este deja făcută parțial.

Domnul primar: asta a fost o mare problemă, cum poate să funcționeze o primărie fără patrimoniu, o să găsim o soluție să ocupăm posturile acelea, încât să putem să ne organizăm mai bine. Nu există primărie fără patrimoniu, o mare greșală care a fost făcută în trecut.

Domnul secretar: organigrama și aparatul de specialitate al primarului nu a avut Direcție de Patrimoniu ca structură, nu că municipiul nu a avut aprobat patrimoniul, acesta a fost aprobat, patrimoniul public și privat a fost aprobat, există aprobat încă din anul 2014, nu s-a făcut reevaluarea acestor bunuri. Patrimoniul public al municipiului este aprobat de guvern în anul 2000 unde sunt rețelele publice numai că ultima hotărâre de consiliu adoptată în anul 2014 cu privire la domeniul public nu include și rețelele termice care urmează să fie incluse acum. Inventarul nu este terminat în integralitatea lui dar urmează să fie completat. Am găsit terenuri care nu au fost incluse, patrimoniul privat a fost completat mereu.

Domnul viceprimar: în anul 2015 când au venit cei de la Curtea de Conturi au găsit Cantina Socială prinsă în contabilitate cu valoarea de 3 mii lei, ei spun că este anormal ca o sumă de bani prinsă pe reparații de ordinul a sute de milioane la un imobil cu o valoare mai mică, ei îl constituie un prejudiciu. Aceste reparații s-au făcut datorită controalelor autorităților abilitate, pentru a funcționa în continuare acea cantină trebuia să îndeplinească anumite condiții. Prin Direcția de Patrimoniu nou înființată și prin specialiștii care vor veni, vom inventaria exact și vom evalua toate bunurile și în acel moment vom avea și un buget bine structurat pe parcursul anului și vom ști și cum vom cheltui banii în decursul anului respectiv. În anul 2015 era să rămânem fără apă, fosta conducere nu își asuma bunurile date către C.A.O.

Domnul președinte de ședință: eu cred că din luna iulie când Curtea de Conturi a plecat, chiar dacă nu v-a transmis raportul lor, măcar vi s-au spus, atunci trebuia făcut repede.

Domnul consilier Ștefănescu Smărăndache Nicolae: la pag. 39 a raportului, la primul aliniat, auditorul public extern zice opinia exprimată de auditorii publici externi este o opinie contrară și este boldat, ce altă opinie trebuie să mai văd?

Doamna administrator public: o să mă informez și o să vă răspund.

Domnul președinte de ședință: asta este o problemă, deci trebuie făcut, eu mă îndoiesc, cu experiența pe care o am de director că în 2 luni de zile poate fi făcută reevaluarea patrimoniului orașului.

Domnul secretar: reevaluarea nu, inventarierea va fi făcută.

Doamna administrator public: reevaluarea se va face etapizat, de aici trebuie să pornim.

Domnul președinte de ședință: asta este o activitate care durează o jumătate de an. Mai este acest raport de audit financiar tot cu probleme.

Domnul secretar: raportul de audit stă la baza deciziei, sunt aceleași constatări.

Doamna administrator public: raportul de audit s-a încheiat în urma controlului și decizia a venit la câteva luni după acesta.

Domnul viceprimar: la pag. 39 scrie că o parte din aceste nereguli au fost îndreptate pe parcursul controlului, drept dovadă s-a emis dispoziție în timpul controlului.

Nemaifiind alte puncte pe ordinea de zi, președintele de ședință, domnul consilier Dinoiu Ion declară închise lucrările ședinței ordinare.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

DINOIU ION

SECRETARUL MUNICIPIULUI,

RĂDESCU VIOREL EMIL